

# NOTAT

Næstved, den 17. januar 2014  
Version 2

## **Energitilsynets gennemgang af revisor's selvevalueringsarbejde.**

### **Indledning**

Vi har den 30-12-2013 modtaget en afrapportering fra Energitilsynet vedrørende revisor's arbejde omkring selvevalueringen af vores regnskaber for 08/09, 09/10 og 10/11.

Energitilsynets afrapportering er gengivet nedenfor. Revisor og Næstved Varmeværk har efterfølgende kommenteret de enkelte kritikpunkter.

Sagsnr.: 13/13063

### **Konklusion på sekretariatets gennemgang af revisors arbejde**

Det er sekretariatets konklusion, at revisor i betydelig grad **ikke** har udført sit arbejde i henhold til selvevalueringsbekendtgørelsen og tilhørende revisionsinstruks.

Vi har i forbindelse med vores særlige grundig gennemgang identificeret 7 forhold, hvor revisor ikke har udført sit arbejde i henhold til, hvad der er krævet af en selvevalueringsrevisor. Vi vil nedenfor redegøre for de identificerede forhold i revisors arbejde.

### **1) Anmeldelser**

Revisionsinstruksens § 4 (2) lyder:

*”Om anmeldelser til Energitilsynet er sket i overensstemmelse med anmeldelsesbekendtgørelsen.”*

Priseftervisning for 2008/09 er ikke anmeldt rettidigt. Revisor har ikke gjort opmærksom på dette forhold i revisionsberetningen, hvilket anses som en mangel i selvevalueringsrevisors arbejde.

#### **Kommentar fra Deloitte:**

*Anmeldelse for 2009 skulle have været anmeldt senest den 15. september 2009, men er anmeldt den 16 september 2009. Vi har ikke anset det for væsentligt og derfor ikke gjort anmærkning herom.*

#### **Kommentar fra NV:**

*Indberetningen er foretaget den 15. september 2009 kl. 20.36 pr. mail. Energitilsynets normale indberetningshjemmeside virkede ikke, hvorfor anmeldelsen blev sendt pr. mail. Energitilsynets oplysning om, at priseftervisning ikke er fremsendt rettidigt er ikke korrekt. Vi finder derfor, at det er en uberettiget kritik.*

## **2) Afstemning af priseftervisning til årsrapport**

Revisionsinstruksens § 4 (2) lyder:

*”Om anmeldelser til Energitilsynet er sket i overensstemmelse med anmeldelsesbekendtgørelsen.”*

Vi har ikke modtaget afstemning af priseftervisning til årsrapport for de 3 år, som indgår i selvevalueringensperiode. I henhold til anmeldelsesbekendtgørelsens § 2, stk. 3 skal virksomhederne indsende afstemning af priseftervisning til årsrapport til Energitilsynets register. Revisor har ikke gjort opmærksom på dette forhold i revisionsberetningen, hvilket anses som en mangel i selvevalueringens revisors arbejde.

### **Kommentar fra Deloitte:**

*Afstemningerne er foretaget og vi har gennemgået dem – disse er indeholdt i årsrapporterne for alle tre selvevalueringår.*

### **Kommentar fra NV:**

*Afstemning mellem priseftervisningen og årsregnskabet er foretaget for alle årene og er fremsendt til Energitilsynet den 15-09-2009, 14-09-2010 og 22.11.2011. Afstemningen er indeholdt i årsrapporten, hvilket vi også gør opmærksom på ved fremsendelse af årsrapporten. Det er således ikke korrekt, at Energitilsynet ikke har modtaget afstemningen. Vi finder derfor, at det er en uberettiget kritik.*

## **3) Regnskabspraksis**

Revisionsinstruksens § 4 (1) lyder:

*”Om den regnskabspraksis, som varmeforsyningsvirksomheden har anvendt ved udarbejdelsen af priseftervisningen, er i overensstemmelse med lov om varmeforsyning og de regler, der er udstedt i henhold hertil.”*

Revisor oplyser i sin revisionsberetning, at virksomheden ikke har tilbageført hensættelse til feriepengeforpligtelse i priseftervisningen. Revisor har endvidere taget forbehold for denne manglende korrektion i sin erklæring.

Regulering af feriepengeforpligtelse er ikke en hensættelse i henhold til årsregnskabsloven og derfor heller ikke at betragte som en hensættelse i forbindelse med priseftervisningerne. Sekretariatet finder derfor, at revisors vejledning til virksomheden er mangelfuld og ikke i henhold til selvevalueringens bekendtgørelse.

**Kommentar fra Deloitte:**

I forbindelse med selvevalueringen blev vi opmærksom på problemstillingen og drøftede den med vores kollegaer. De kunne oplyse at Energitilsynet i andre tilfælde havde godkendt at der blev indregnet feriepenge. Vi kontaktede derfor Energitilsynet og forelagde dem spørgsmålet. Efter aftale med Energitilsynet omtalte vi feriepengeforpligtelsen, som den er beskrevet i beretningen. Revisionsberetningen er udarbejdet inden praksis blev klarlagt og meldt ud fra Energitilsynets side. Det er korrekt at efter klarlægges af praksis at bemærkningen bortfalder. Vi har således håndteret feriepengeforpligtelsen i henhold til aftale med Energitilsynet. Vi finder derfor, at det er en uberettiget kritik.

**Kommentar fra NV:**

Vi er enige i Deloitte's sagsfremstilling og finder kritikken af revisor uberettiget.

**4) Over-/underdækning**

Revisor identificerer i sin beretning, at den akkumulerede overdækning er 7.130 [t.kr.](#) Revisor afgiver ingen anbefalinger til området.

Sekretariatets gennemgang af virksomhedens anmeldelser viser, at der løbende i perioden er oparbejdet en stadig større overdækning. Virksomheden forsømmer således at foretage korrekt indregning af registrerede overdækninger i budgetterne. Revisor har ikke kommenteret eller anbefalet vedrørende dette forhold hvilket anses som en mangel i revisors arbejde.

Sekretariatet skal i denne forbindelse gøre virksomheden opmærksom på, at overdækning skal tilbageføres til forbrugerne i regnskabsåret efter overdækningen er identificeret. Vejledning til budget og prisetervisning vedhæftes denne orienteringsmail.

**Kommentar fra Deloitte:**

Overdækningen er korrekt indregnet og medtaget i budgettet i det efterfølgende år, men der er ikke sket en takstreduktion som følge af andre årsager. Det skal understreges at indregningen af overdækningen er korrekt behandlet i regnskabet.

**Kommentar fra NV:**

Vi har indregnet hele den akkumulerede overdækning i prissætningen i det følgende år, som beskrevet i varmforsyningsloven. Energitilsynets konklusion er således ikke korrekt. Årsagen til afvigelse mellem budget og prisetervisning er specielt prissætningen af affaldsvarmeprisen fra vores varmeleverandør, som er svær at forudsige, da der verserer en række uafklarede sager i Energitilsynet omkring prissætningen af Affaldsvarmeprisen. Vi finder derfor, at det er en uberettiget kritik.

## **5) Værdipapirbeholdning**

Revisionsinstruksens § 4 (6) b lyder:

*”om placeringer af kapital i værdipapirer ved årets udgang overstiger, hvad der modsvarer virksomhedens henlæggelser som anført under 5).”*

Revisor har forsømt, at anføre, at beholdningen overstiger de priseterviste henlæggelser. Revisor har ikke gjort opmærksom på dette forhold i revisionsberetningen, hvilket anses som en mangel i selvevalueringsrevisors arbejde.

### **Kommentar fra Deloitte:**

*Vi er enige i kommentaren som vi også har noteret i forbindelse med vores revision – men vi har ikke omtalt det i beretningen. Det skal understreges, at der ikke er tale om en fejl i regnskabet.*

### **Kommentar fra NV:**

*Der er ingen regler for hvor stor en andel af varmeværkets likvide beholdning, der må henstå i værdipapirer. NV har således også på dette område overholdt alle regler. Bemærkningen er alene et krav til revisor om at give oplysning herom til Energitilsynet i forbindelse med selvevalueringen.*

## **6) Indskudskapital**

Revisionsinstruksens § 4 (7 b og d) lyder:

*”b) om kapitalkontoen kun omfatter indskud fra/udbetalinger til ejerne/andelshaverne,  
d) om kapitalkontoen omfatter investeringsbidrag, tilslutningsbidrag og andre engangsbetalinger.”*

Revisor har i forbindelse med gennemgangen ikke selvstændigt taget stilling til saldoen på indskudskapitalen, men udelukkende henvist til afgørelse fra Energitilsynet vedrørende tilbageførsel af 4.175 t.kr. til forbrugerne. Det forhold, at Energitilsynet har foretaget en afgørelse fritager ikke revisor for at udføre instrukserne givet i selvevalueringsbekendtgørelsen. Dette forhold anses som en fejl i revisors arbejde.

### **Kommentar fra Deloitte:**

*Vi har kontrolleret indskudskapitalen og er enig heri og fundet den i overensstemmelse med afgørelsen fra Energitilsynet. Da den regnskabsmæssige behandling er i overensstemmelse med Energitilsynets afgørelse og vi er enige heri har vi ikke fundet anledning til at omtale det i beretningen.*

### **Kommentar fra NV:**

*I samarbejde med Energitilsynet er fejlen rettet inden selvevalueringen blev gennemført.*

## **7) anbefalinger**

Revisionsinstruksens § 5 lyder:

*”Revisionsberetningen skal for hvert af hovedområderne nævnt i dette bilags § 4 omfatte eventuelle konstaterede fejl og revisors vurdering heraf samt – i tilfælde af, at der er konstateret fejl – en beskrivelse af varmforsyningsvirksomhedens muligheder for at rette op på forholdene og for at iagttage reglerne fremadrettet. Revisionsberetningen skal omfatte alle fejl vedrørende hovedområderne, også fejl, der ikke er så væsentlige, at revisor i erklæringen finder anledning til at tage forbehold for, om reglerne om priser i eller i henhold til lov om varmforsyning i al væsentlighed er overholdt.”*

Revisor har ikke til de enkelte afsnit afgivet anbefalinger, men udelukkende identificeret fejl og mangler. Revisor har forsømt, at afgive anbefalinger til virksomheden hvilket anses som en mangel i revisors arbejde.

### **Kommentar fra Deloitte:**

*Vi har løbende rapporteret til ledelsen omkring anbefalinger, men der er ikke foretaget en skriftlig afrapportering.*

### **Kommentar fra NV:**

*Energitilsynets præmis om fejl og mangler i NV's materiale er ikke korrekt, hvorfor revisor ikke har forsømt at afgive anbefalinger til hvorledes fejl og mangler skal rettes. Vi har ikke på noget tidspunkt savnet råd eller vejledning fra revisor.*

## **Afslutning**

Kontrollen som er beskrevet i dette brev anvendes udelukkende som en del af sekretariatets vurdering af revisors arbejde i forbindelse med selvevalueringsarbejdet. Der er således ikke tale om en afgørelse. Da sekretariatet har fundet forhold i revisors beretning, som ikke er i overensstemmelse med varmforsynings bestemmelser eller i forhold til selvevalueringsbekendtgørelsen modtager I vores konklusion til orientering, af hensyn til Jeres fremtidige anmeldelser.

Vi skal gøre ledelsen opmærksom på, at kontrollen beskrevet i dette brev ikke har givet anledning til oprettelse af separat sag i sekretariatet.

Såfremt I skulle have spørgsmål eller kommentarer til ovenstående er I velkommen til at kontakte nedenstående.