



ENERGITILSYNET

Næstved Varmeværk
Åderupvej 22-24
4700 Næstved
Att: Jens Andersen

7. februar 2014
RJE
Deres ref.

Kære Jens Andersen

Du har ved brev af 17. januar 2014 kontaktet sekretariatets direktør Finn Dehlbæk vedrørende sekretariatets gennemgang af revisors arbejde i forbindelse med virksomhedens selvevaluering og vi har efterfølgende telefonisk kort drøftet din henvendelse. Finn Dehlbæk har bedt mig besvare jeres henvendelse.

I oplyser, at I ikke er enige i sekretariatets konklusioner vedrørende selvevalueringens revisors arbejde.

Vi vil derfor nedenfor gennemgå det af jer anførte og redegøre for sekretariatets bemærkninger hertil.

1) Anmeldelser

Sekretariatets konklusion fra orienteringsbrevet

Revisionsinstruksens § 4 (2) lyder:

”Om anmeldelser til Energitilsynet er sket i overensstemmelse med anmeldelsesbekendtgørelsen.”

Priseftervisning for 2008/09 er ikke anmeldt rettidigt. Revisor har ikke gjort opmærksom på dette forhold i revisionsberetningen, hvilket anses som en mangel i selvevalueringens revisors arbejde.

Kommentar fra Deloitte:

Anmeldelse for 2009 skulle have været anmeldt senest den 15. september 2009, men er anmeldt den 16. september 2009. Vi har ikke anset det for væsentligt og derfor ikke gjort anmærkning herom.

Kommentar fra NV:

Indberetningen er foretaget den 15. september 2009 kl. 20.36 pr. mail. Energitilsynets normale indberetningshjemmeside virkede ikke, hvorfor anmeldelsen blev sendt pr. mail. Energitilsynets oplysning om, at priseftervisning ikke er fremsendt rettidigt er ikke korrekt. Vi finder derfor, at det er en uberettiget kritik.

Sekretariatet for Energitilsynet

Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

tlf. 41 71 54 00
mail post@energitilsynet.dk
web www.energitilsynet.dk

Sekretariatets bemærkninger

Sekretariatet har givet ovennævnte bemærkning på baggrund af, at sekretariatet først modtog anmeldelsen i vores anmeldelsessystem den 16. september 2009 klokken 09:48, jf. vedlagt kvittering fra vores anmeldelsessystem.

I forbindelse med jeres henvendelse er vi bliver opmærksom på, at regnskabsdata er indsendt den 15. september 2009 pr. mail.

Sekretariatet frafalder den afgivne konklusion på dette punkt.

2) Afstemning af priseftervisning til årsrapport***Sekretariatets konklusion fra orienteringsbrevet***

Revisionsinstruksens § 4 (2) lyder:

”Om anmeldelser til Energitilsynet er sket i overensstemmelse med anmeldelsesbekendtgørelsen.”

Vi har ikke modtaget afstemning af priseftervisning til årsrapport for de 3 år, som indgår i selvevalueringsperioden. I henhold til anmeldelsesbekendtgørelsens § 2, stk. 3 skal virksomhederne indsende afstemning af priseftervisning til årsrapport til Energitilsynets register. Revisor har ikke gjort opmærksom på dette forhold i revisionsberetningen, hvilket anses som en mangel i selvevalueringsrevisors arbejde.

Kommentar fra Deloitte:

Afstemningerne er foretaget og vi har gennemgået dem – disse er indeholdt i årsrapporterne for alle tre selvevalueringsår.

Kommentar fra NV:

Afstemning mellem priseftervisningen og årsregnskabet er foretaget for alle årene og er fremsendt til Energitilsynet den 15-09-2009, 14-09-2010 og 22.11.2011. Afstemningen er indeholdt i årsrapporten, hvilket vi også gør opmærksom på ved fremsendelse af årsrapporten. Det er således ikke korrekt, at Energitilsynet ikke har modtaget afstemningen. Vi finder derfor, at det er en uberettiget kritik.

Sekretariatets bemærkninger

Idet ledelsen ikke har anmeldt afstemning imellem årsrapport og priseftervisning særskilt har sekretariatet ikke været opmærksom på, at afstemningen var indeholdt i årsrapporten.

Sekretariatet frafalder den afgivne konklusion på dette punkt.

3) Regnskabspraksis

Sekretariatets konklusion fra orienteringsbrevet

Revisionsinstruksens § 4 (1) lyder:

”Om den regnskabspraksis, som varmforsyningsvirksomheden har anvendt ved udarbejdelsen af prisetervisningen, er i overensstemmelse med lov om varmforsyning og de regler, der er udstedt i henhold hertil.”

Revisor oplyser i sin revisionsberetning, at virksomheden ikke har tilbageført hensættelse til feriepengeforpligtelse i prisetervisningen. Revisor har endvidere taget forbehold for denne manglende korrektion i sin erklæring. Regulering af feriepengeforpligtelse er ikke en hensættelse i henhold til årsregnskabsloven og derfor heller ikke at betragte som en hensættelse i forbindelse med prisetervisningerne. Sekretariatet finder derfor, at revisors vejledning til virksomheden er mangelfuld og ikke i henhold til selvevalueringsbekendtgørelsen.

Kommentar fra Deloitte:

I forbindelse med selvevalueringen blev vi opmærksom på problemstillingen og drøftede den med vores kollegaer. De kunne oplyse at Energitilsynet i andre tilfælde havde godkendt at der blev indregnet feriepenge. Vi kontaktede derfor Energitilsynet og forelagde dem spørgsmålet. Efter aftale med Energitilsynet omtalte vi feriepengeforpligtelsen, som den er beskrevet i beretningen. Revisionsberetningen er udarbejdet inden praksis blev klarlagt og meldt ud fra Energitilsynets side. Det er korrekt at efter klarlægges af praksis at bemærkningen bortfalder. Vi har således håndteret feriepengeforpligtelsen i henhold til aftale med Energitilsynet. Vi finder derfor, at det er en uberettiget kritik.

Kommentar fra NV:

Vi er enige i Deloitte's sagsfremstilling og finder kritikken af revisor uberettiget.

Sekretariatets bemærkninger

Sekretariatet fastholder, at revisor har rådgivet virksomheden i modstrid med praksis. Revisor har været i kontakt med sekretariatet forbindelse med selvevalueringsarbejdet og er blevet rådgivet.

Sekretariatet har, ved Jess Møller Carlsen, vejledt revisor i hvorledes regulering af feriepengeforpligtelse skal behandles i prisetervisningerne.

Jess Møller Carlsens vejledning har fulgt den vejledning som frem fremgår af ”Vejledning til anmeldelse af budget og prisetervisning”, side 5. (vedlagt til orientering) hvoraf det fremgår, at:

”Periodisering af årets omkostninger sker efter almindelige regnskabsmæssige principper. Dvs. at omkostningerne henføres til det år, de vedrører, uanset betalingstidspunkt under iagttagelse af varmforsyningslovens prisbestemmelser.”

Af ovenstående følger, at fordi Næstved Varmeværk – ligesom stort set alle andre varmekærker og virksomheder i andre brancher i øvrigt - generelt og i overensstemmelse med almindelige regnskabsmæssige principper periodiserer deres omkostninger efter hvornår de opstår og ikke hvornår de udbetales, så skal feriepengeforpligtelsen indgå i prisettersvisningen det år feriepengene optjenes. Sekretariatet kan således ikke bekræfte, at have vejledt Næstved Varmeværk i modstrid med ovennævnte skriftlige vejledning, som har eksisteret siden juni 2009.

Sekretariatet fastholder den afgivne konklusion på dette punkt.

4) Over-/underdækning

Sekretariatets konklusion fra orienteringsbrevet

Revisor identificerer i sin beretning, at den akkumulerede overdækning er 7.130 t.kr. Revisor afgiver ingen anbefalinger til området. Sekretariatets gennemgang af virksomhedens anmeldelser viser, at der løbende i perioden er oparbejdet en stadig større overdækning. Virksomheden forsømmer således at foretage korrekt indregning af registrerede overdækninger i budgetterne. Revisor har ikke kommenteret eller anbefalet vedrørende dette forhold hvilket anses som en mangel i revisors arbejde. Sekretariatet skal i denne forbindelse gøre virksomheden opmærksom på, at overdækning skal tilbageføres til forbrugerne i regnskabsåret efter overdækningen er identificeret. Vejledning til budget og prisettersvisning vedhæftes denne orienteringsmail.

Kommentar fra Deloitte:

Overdækningen er korrekt indregnet og medtaget i budgettet i det efterfølgende år, men der er ikke sket en takstreaktion som følge af andre årsager. Det skal understreges at indregningen af overdækningen er korrekt behandlet i regnskabet.

Kommentar fra NV:

Vi har indregnet hele den akkumulerede overdækning i prissetningen i det følgende år, som beskrevet i varmeforsyningsloven. Energitilsynets konklusion er således ikke korrekt. Årsagen til afvigelse mellem budget og prisettersvisning er specielt prissetningen af affaldsvarmeprisen fra vores varmeleverandør, som er svær at forudsige, da der verserer en række uafklarede sager i Energitilsynet omkring prissetningen af Affaldsvarmeprisen. Vi finder derfor, at det er en uberettiget kritik.

Sekretariatets bemærkninger

Sekretariatet anfægter ikke hvorvidt beløbet er indregnet korrekt. Sekretariatet har endvidere ingen kommentarer til virksomhedens indregning i budgetter mv.

Sekretariatets bemærkning går på, at fordi Næstved Varmeværk havde oparbejdet en overdækning over selvevalueringsperioden, så burde selvevalueringsrevisor i henhold til selvevalueringsbekendtgørelsen have anbefalet virksomheden om hvorledes budgetprocedure mv. kunne tilrettes for imøde-

gåelse af varmforsyningslovens bestemmelser, således at der ikke oparbejdes en stigende overdækning år for år.

Sekretariatet vil i denne forbindelse rette opmærksomheden på følgende vejledninger som med fordel kan anvendes i den daglige drift i virksomheden:

- Vejledning om afvikling af over/-dækninger
- Vejledning til budget og priseftervisning

Begge vejledninger vedlægges denne besvarelse.

Sekretariatet fastholder den afgivne konklusion på dette punkt.

5) Værdipapirbeholdning

Sekretariatets konklusion fra orienteringsbrevet

Revisionsinstruksens § 4 (6) b lyder:

”om placeringer af kapital i værdipapirer ved årets udgang overstiger, hvad der modsvarer virksomhedens henlæggelser som anført under 5).”

Revisor har forsømt at anføre, at beholdningen overstiger de prisefterviste henlæggelser. Revisor har ikke gjort opmærksom på dette forhold i revisionsberetningen, hvilket anses som en mangel i selvevalueringsrevisors arbejde.

Kommentar fra Deloitte:

Vi er enige i kommentaren som vi også har noteret i forbindelse med vores revision – men vi har ikke omtalt det i beretningen. Det skal understreges, at der ikke er tale om en fejl i regnskabet.

Kommentar fra NV:

Der er ingen regler for hvor stor en andel af varmeværkets likvide beholdning, der må henstå i værdipapirer. NV har således også på dette område overholdt alle regler. Bemærkningen er alene et krav til revisor om at give oplysning herom til Energitilsynet i forbindelse med selvevalueringen.

Sekretariatets bemærkninger

Sekretariatet bemærker udelukkende, at revisor på dette område ikke har fulgt revisionsinstruksen som er bilagt selvevalueringsbekendtgørelsen, hvoraf det fremgår at selvevalueringsrevisor skal oplyse om hvorvidt placeringer i værdipapirer overstiger hvad der modsvarer virksomhedens henlæggelser.

Sekretariatet fastholder den afgivne konklusion på dette punkt.

6) Indskudskapital

Sekretariatets konklusion fra orienteringsbrevet

Revisionsinstruksens § 4 (7 b og d) lyder:

”b) om kapitalkontoen kun omfatter indskud fra/udbetalinger til ejerne/andelshaverne, d) om kapitalkontoen omfatter investeringsbidrag, tilslutningsbidrag og andre engangsbetalinger.”

Revisor har i forbindelse med gennemgangen ikke selvstændigt taget stilling til saldoen på indskudskapitalen, men udelukkende henvist til afgørelse fra Energitilsynet vedrørende tilbageførsel af 4.175 t.kr. til forbrugerne. Det forhold, at Energitilsynet har foretaget en afgørelse fritager ikke revisor for at udføre instrukserne givet i selvevalueringsbekendtgørelsen. Dette forhold anses som en fejl i revisors arbejde.

Kommentar fra Deloitte:

Vi har kontrolleret indskudskapitalen og er enig heri og fundet den i overensstemmelse med afgørelsen fra Energitilsynet. Da den regnskabsmæssige behandling er i overensstemmelse med Energitilsynets afgørelse og vi er enige heri har vi ikke fundet anledning til at omtale det i beretningen.

Kommentar fra NV:

I samarbejde med Energitilsynet er fejlen rettet inden selvevalueringen blev gennemført.

Sekretariatets bemærkninger

Sekretariatet bemærker, at revisor ikke, i revisionsberetningen, selvstændigt tager stilling til saldoen på indskudskapitalen med udelukkende refererer til bevægelser i perioden, samt sekretariatets afgørelse vedrørende indskudskapitalen.

Sekretariatet finder det positivt såfremt selvevalueringsrevisor har taget selvstændigt stilling til indskudskapitalen og fundet denne i overensstemmelse med den i prisetfervisningen anførte. Sekretariatet fastholder dog, at dette forhold ikke fremgår af revisionsberetningen.

Sekretariatet fastholder den afgivne konklusion på dette punkt.

7) anbefalinger

Sekretariatets konklusion fra orienteringsbrevet

Revisionsinstruksens § 5 lyder:

”Revisionsberetningen skal for hvert af hovedområderne nævnt i dette bilags § 4 omfatte eventuelle konstaterede fejl og revisors vurdering heraf samt – i tilfælde af, at der er konstateret fejl – en beskrivelse af varmekorrigeringsmuligheder for at rette op på forholdene og for at iagttage reglerne fremadrettet. Revisionsberetningen skal omfatte alle fejl vedrørende hovedområderne, også fejl, der ikke er så væsentlige, at revisor

i erklæringen finder anledning til at tage forbehold for, om reglerne om priser i eller i henhold til lov om varmeforsyning i al væsentlighed er overholdt.”

Revisor har ikke til de enkelte afsnit afgivet anbefalinger, men udelukkende identificeret fejl og mangler. Revisor har forsømt at afgive anbefalinger til virksomheden hvilket anses som en mangel i revisors arbejde.

Kommentar fra Deloitte:

Vi har løbende rapporteret til ledelsen omkring anbefalinger, men der er ikke foretaget en skriftlig afrapportering.

Kommentar fra NV:

Energitilsynets præmis om fejl og mangler i NV's materiale er ikke korrekt, hvorfor revisor ikke har forsømt at afgive anbefalinger til hvorledes fejl og mangler skal rettes. Vi har ikke på noget tidspunkt savnet råd eller vejledning fra revisor.

Sekretariatets bemærkninger

I henhold til revisionsinstruksen skal anbefalingerne fremgå af den skriftlige revisionsberetning, som selvevalueringsrevisor skal udarbejde og som skal indgå i ledelsens selvevaluering, som skal sendes til Energitilsynet.

Sekretariatet fastholder den afgivne konklusion på dette punkt.

Overordnet konklusion

På baggrund af ovenstående gennemgang finder sekretariatet ikke anledning til at ændre konklusionen på sekretariatets kontrol af revisors arbejde i forbindelse med selvevalueringen.

Det er således stadigvæk sekretariatets konklusion, at revisor i betydelig grad ikke har udført sit arbejde i henhold til selvevalueringsbekendtgørelsen og tilhørende revisionsinstruks.

Afsluttende bemærkninger

Sekretariatets gennemgang af selvevalueringsrevisors arbejde er lavet for at sekretariatet kan vurdere kvaliteten af det udførte selvevalueringsarbejde. Der er således ikke tale om en afgørelse, hvorfor klagevejledning ikke vedlægges, men udelukkende en orientering til ledelsen.

I øvrigt finder sekretariatet det hensigtsmæssigt hvis fremtidige henvendelser i sagen stiles til ansvarlig sagsbehandler Ronnie Jensen.

Såfremt I skulle have spørgsmål eller kommentarer til ovenstående redegørelse er I også velkomne til at kontakte Ronnie Jensen, på telefon 41 71 53 96 eller rje@energitilsynet.dk.

Sekretariatet vil om ca. 1 uge – hvor Næstved Varmeværk og selvevalueringsrevisor har haft lejlighed til at læse og forholde sig til sekretariatets bemærkninger i dette brev – kontakte Næstved Varmeværk med henblik på

at afklare, hvorvidt Næstved Varmeværk fortsat ønsker et fysisk møde i sekretariatet om selvevalueringsrevisors arbejde – hvilket undertegnede og sagsbehandler Ronnie Jensen gerne deltager i - eller om redegørelsen i dette brev vurderes at være tilstrækkelig.

Med venlig hilsen

Martin Windelin
Kontorchef
Tlf. 41 71 54 05
mw@energitilsynet.dk