

Center for Jura

Næstved Kommune
Teatergade 8, 2. sal.
4700 Næstved

www.naestved.dk

Dato
17-03-2014

Sagsnr.
2014-12073

Dokumentnr.
2014-86796

CPR-nr.

Sagsbehandler
Christian von Benzon
Direkte + 455588 5045
chben@naestved.dk

Næstved Varmeværk A.m.b.a.
Bestyrelsen
Åderupvej 22-24

4700 Næstved

Svar på brev af 24.02.2014 om Byrådets beslutning om udsættelse af høring om projektforslag om etablering af biomasseanlæg og om ændring af fjernvarmeområdet. J.nr. JA/th-0351/6151

I brev af 24.02.2014 har Næstved Varmeværk A.m.b.a. (herefter benævnt selskabet) gjort gældende,

- At Næstved Byråd med sin beslutning den 29.01.2013 om ikke at sende projektforslag om biomasseanlæg på Maglemølle-området og om udvidelse af fjernvarmeområdet i høring har truffet en ulovlig beslutning,
- At dette er begrundet i, at Byrådet ved beslutningen har lagt vægt på afventning af overvejelser om Maglemølle-områdets fremtidige anvendelse,
- At dette hensyn anses for et uvedkommende hensyn ved behandlingen af projektforslaget, og
- At selskabet derfor forbeholder sig ret til at kræve erstatning fra de byrådsmedlemmer, som stemte imod forvaltningens indstilling om at sende projektforslaget i høring.

I det medsendte notat af 17.01.2014 udarbejdet af advokat Uffe Bro, Løgstør, gøres gældende,

- At gældende byplanvedtægt giver mulighed for placering af biomasseanlægget på Maglemølle-området,
- At Næstved Kommunes eneste mulighed for at hindre anlæggets placering på dette område var ved at nedlægge forbud i henhold til Planlovens § 14 (såkaldt § 14-forbud),
- At sådant forbud ikke er nedlagt,
- At Næstved Kommunes hindring af en placering af anlægget på Maglemølle-området er udtryk for magtfordrejning,
- At Byrådet ikke kan nægte selskabet en placering af anlægget på Maglemølle-området.

Næstved Kommunes besvarelse falder i 2 dele:

- I. Byrådets beslutning den 29.01.2013 om udskydelse af høring over projektforslaget.
- II. Retskrav på placering af biomasseanlæg på Maglemølle-området

Ad I. Byrådets beslutning den 29.01.2013 om udskydelse af høring over projektforslaget.

Ud fra de foreliggende oplysninger deler Næstved Kommune ikke selskabets synspunkter om, at Byrådets beslutning den 29.01.2013 er ugyldig som følge af, at den er båret af uved-



kommende/usaglige hensyn.

Byrådets beslutning den 29.01.2013 om at udskyde at sende projektforslaget i høring var begrundet i en uafklaret vurdering af den fremtidige anvendelse af arealerne på Maglemølleområdet. Sådanne planovervejelser fra Byrådets side er helt legitime. Det fremgår af Projektbekendtgørelsen (nr. 795/2012), der er det retlige grundlag for udformning af projekter om kollektive varmforsyningsanlæg, og som det omhandlede projektforslag skal bedømmes ud fra,

- at *"Kommunalbestyrelsen drager omsorg for, at planlægningen efter § 4 i bekendtgørelsen inddrages i forbindelse med den fysiske planlægning, region-, kommune- og lokalplanlægningen, bl.a. i forbindelse med revisioner eller ændringer af kommuneplaner eller vedtagelser af lokalplaner, og at varmeplanlægningen i øvrigt er koordineret med denne lovgivning herunder reglerne om vurdering af større anlægs virkning på miljøet (VVM) og anden lovgivning, især bygge-lovgivningen og miljøbeskyttelsesloven"* (§ 5),
- at *"Ansøgning om godkendelse af et anlægsprojekt (projektforslag) skal være skriftlig og ledsaget af følgende oplysninger i det omfang, som er nødvendigt for kommunalbestyrelsens bedømmelse af projektet: 2) forholdet til varmeplanlægningen, herunder forsyningsforhold og varmekilder, jf. § 4, samt til kommune- og lokalplaner,....."* (§ 21),
- at *"Kommunalbestyrelsen drager omsorg for, at projektbehandlingen koordineres med den fysiske planlægning, region-, kommune- og lokalplanlægningen, og at godkendte projekter indgår ved revision af kommuneplaner og udarbejdelse af lokalplaner i det omfang, dette er påkrævet"* (§ 22), og
- at *"Forinden kommunalbestyrelsen kan meddele godkendelse, skal kommunalbestyrelsen foretage en energimæssig, samfundsøkonomisk og miljømæssig vurdering af projektet. Vurderingen skal ske på baggrund af planlægningen efter kapitel 2 [den kommunale varmeplanlægning og sammenhængen til den fysiske planlægning]....."* (§ 24)

Det er i øvrigt Næstved Kommunes opfattelse, at det – i lyset af oplysninger som er fremkommet efter byrådsmødet - ikke ville have været hensigtsmæssigt, hvis Byrådet den 29.01.2013 havde truffet beslutning om at sende den daværende udgave af projektforslaget i høring. Som bekendt viste det sig efterfølgende, at dette projektforslag indeholdt en fejl i beregningerne af anlæggets samfundsøkonomiske effekt. Da netop samfundsøkonomiske effekter af et kollektivt varmforsyningsanlæg er en af de vigtigste vurderingsparametre, måtte fejlen karakteriseres som alvorlig. Fejlen førte til, at selskabet i april 2013 på Næstved Kommunes foranledning indsendte et revideret projektforslag.

Næstved Kommune skal gøre opmærksom på, at Byrådet ikke den 29.01.2013 traf beslutning om at forkaste et projektforslag om biomasseanlægget og om ændring af fjernvarmforsyningsområde. Byrådet traf jo blot 4 måneder senere beslutning den 28.05.2013 om at det reviderede projektforslag blev sendt i



høring, ligesom Byrådet den 10.09.2013 – efter fremlæggelse af endnu et revideret projektforslag – traf beslutning om at godkende projektforslaget. Denne godkendelse er imidlertid ved beslutning fra overordnet statslig myndighed (Energiklagenævnet) blevet ophævet på baggrund af behandling af klage fra høringsberettiget part, der var påvirket af Næstved Kommunes godkendelse af projektforslaget.

Sammenfattende er det Næstved Kommunes opfattelse,

- at det var saglige og ikke uvedkommende hensyn, der lå bag Byrådets beslutning den 29.01.2013 om udskyde beslutning om at sende den daværende udgave af projektforslaget i høring,
- at beslutningen var lovlig, og
- at der ikke af Næstved Kommune ved behandlingen af projektforslaget er udvist en ansvarspådragende adfærd.

Næstved Kommune har noteret, at selskabet forbeholder sig ret til at rejse krav om erstatning for det tab selskabet måtte lide i anledning af Byrådets beslutning den 29.01.2013. For en god ordens skyld skal opmærksomheden henledes på, at et sådant erstatningskrav skal rejses mod Næstved Kommune og ikke – som anført af selskabet – mod byrådsmedlemmer, som stemte for beslutningen på byrådsmødet den 29.01.2013 om at udskyde høringen over projektforslaget.

Ad II. Retskrav på placering af biomasseanlæg på Maglemølleområdet.

Opførelse af den omhandlede biomasseanlæg må betragtes som et større bygge- eller anlægsarbejde. Det følger af Planlovens § 13, stk. 2, at der, forinden bygge-/anlægsarbejdet gennemføres, skal tilvejebringes en lokalplan, medmindre en allerede vedtaget lokalplan, en byplanvedtægt eller reguleringsplan efter den tidligere gældende byplanlov indeholder "nærmere regler" om bygge- eller anlægsarbejdet, jf. Planlovens § 13, stk. 5. I så fald er det ikke nødvendigt at vedtage en ny lokalplan forud for bygge-/anlægsarbejdets gennemførelse.

Om byplanvedtægt nr. 3, vedtaget af Næstved Byråd den 26.08.1967 efter forudgående høring efter den dagældende Byplanlov fra 1938 med senere ændringer, indeholder sådanne "nærmere regler om bygge- og anlægsarbejdet" vedrørende det omhandlede biomasseanlæg, kan Næstved Kommune ikke på det foreliggende grundlag give nogen sikker vurdering af, da der ikke indtil nu har været fremlagt et egentligt byggeprojekt, som har kunnet vurderes planmæssigt.

Næstved Kommune hælder dog - på det foreliggende grundlag - mest til den vurdering, at et biomasseanlæg falder inden den type aktivitet (industri- og større værkstedsvirksomhed), som Byplanvedtægtens § 8 giver mulighed for at etablere på Maglemølleområdet. Der stilles i Byplanvedtægten krav om den maksimale størrelse af bygningers rumfang, om bebyggelsesprocent, om parcellers mindste arealmæssige størrelse og facadelængde, om maksimal højde over terræn for bygningers ydervægge og tagflade, om ubebyggede arealers udseende (beplantning mv)



og anvendelse til oplag af materialer.

Byplanvedtægten indeholder på den anden side ikke – som det ellers er sædvanligt i nyere lokalplaner - nærmere regler om bygningernes udseende/fremtoning, om bygningers/anlægs placering, om byggematerialer og om adgangs- og til-/frakørselsforhold.

Det er Næstved Kommunes vurdering, at det vil være muligt gennem en aktiv og konstruktiv dialog med selskabet at få fundet frem til løsninger på de forhold, som Byplanvedtægten ikke indeholder nærmere regler om.

Der er dog grund til særligt at gøre opmærksom på det forhold, at spørgsmålet om den 45 år gamle Byplanvedtægt udgør et tilstrækkeligt lokalt plangrundlag for etablering af biomasseanlægget efter Planlovens § 13, stk. 5, eller om det er nødvendigt at vedtage en ny lokalplan for projektområdet, er et såkaldt retligt spørgsmål. Hvis en borger eller virksomhed klager over byggeriet med henvisning til, at opførelse af biomasseanlægget forudsætter (forudsatte) fremlæggelse af lokalplanforslag, offentlig høring og endelig vedtagelse af lokalplan, kommer den øverste statslige klageinstans, Natur- og Miljøklagenævnet, til at tage endelig administrativ stilling til, om Byplanvedtægten fra 1967 er tilstrækkeligt lokalt plangrundlag for realiseringen af selskabets projekt.

Resultatet af Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse – hvis nævnet har en anden vurdering end Næstved Kommune af, at der ud fra de foreliggende oplysninger ikke er behov for vedtagelse af en ny lokalplan for projektområdet – kan blive, at Næstved kommunes bygge- og planmyndighedsgodkendelser til selve byggeriet bliver ophævet og sagen derefter hjemvist til fornyet behandling. Om Natur- og Miljøklagenævnet eventuelt måtte komme til et sådant resultat, er Næstved Kommune ikke i stand til at udtale sig om.

Ud fra hidtidige erfaringer vil en eventuel klage til Natur- og Miljøklagenævnet kunne blive tillagt opsættende virkning. Det betyder, at byggearbejdet på stilles i bero indtil nævnet har truffet sin afgørelse.

Søger man i stedet at fjerne de usikkerhedsmomenter, der kan være knyttet til fremgangsmåden med at anvende den 45 år gamle Byplanvedtægt som plangrundlag, og i stedet straks lader udarbejde et nyt lokalplanforslag og sætter det i høring i løbet af maj måned 2014, vil Byrådet endeligt kunne behandle lokalplanforslaget og de evt. indkomne høringssvar ultimo august 2014. Der kan klages over Byrådets vedtagelse af lokalplanforslag, men sådanne klager har sædvanligvis ikke opsættende virkning.

Sammenfattende kan anføres, at Næstved Kommune af de oven for nævnte grunde ikke er enig med advokaten i, at Byplanvedtægten giver selskabet et retskrav på at kunne placere biomasseanlægget på Maglemølle-området. Dette forudsætter en endelig planmæssig vurdering af byggeprojektet, som først nu er ved at have taget en form, der gør det muligt at foretage denne vur-



dering.

Næstved Kommune ser derfor frem til at høre fra selskabet med henblik på at kunne fortsætte dialogen for at bane vejen for realiseringen af selskabets projekt om etablering af en biomasseanlæg på Maglemølle-området.

Venlig hilsen
Næstved Kommune

Carsten Rasmussen
Borgmester

/ Thomas Therkildsen
Kommunaldirektør