

Energitilsynet
Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

Horten
Philip Heymans Allé 7
2900 Hellerup
Tlf +45 3334 4000
Fax +45 3334 4001
www.horten.dk

Egil Worm
Dir +45 3334 4212
Mob +45 5234 4212
ewo@horten.dk
Sekretær Anne Birgitte Kjerulff
Dir +45 3334 4252
abk@horten.dk

J.nr. 160805

19. marts 2014

- AFFALDPLUS – E.T. J.NR. 13/10729 – KLAGE FRA NÆSTVED VARMEVÆRK

HORTEN

Indledning

AffaldPlus har bedt mig kommentere Næstved Varmeværks indlæg af 13. november 2013, som jeg har modtaget den 7. marts 2014 fra Energitilsynet.

1. Indregningstidspunkt for afgiftsregulering

De beløb, der er rejst krav om fra SKAT's side med hensyn til afgifter, har AffaldPlus måttet betale til SKAT.

Der er derfor ikke tale om, at AffaldPlus ved at sagen trækker i langdrag opnår nogen fordel, tværtimod.

Der er således tale om, at Næstved Varmeværk ved at indbringe spørgsmålet for Energitilsynet trækker sagen i langdrag mht. betaling af de udgifter, som AffaldPlus allerede har afholdt.

Mht. indregningstidspunkt kan jeg i øvrigt henvise til bemærkningerne i indlægget af 1. november 2013.

2. Elindtægter

Næstved Varmeværk anfører, at den korrekte opgørelse af eludgifter ikke skulle kunne gælde, før den er aftalt parterne imellem.

Sagen drejer sig om fordeling af udgifter iht. varmforsyningsloven regler om omkostningsbestemt pris.

Sådanne fordelinger kræver ikke aftale.

Når der konstateres en fejl, er der heller ikke tale om, at korrektionen gør det relevant med et særligt budget.

Opgørelsen af den omkostningsbestemte pris skal under alle omstændigheder være korrekt og korrigeres.

Samtidig er det naturligvis korrekt, at de priser, der opkræves, skal være anmeldt, og anmeldelserne skal bygge på et samtidig indsendt budget. Det er imidlertid et andet forhold end, at omkostningerne skal opgøres korrekt.

Der kan heller ikke opstilles andre krav fx mht., at varmesiden skulle kunne kræve gennemgang af affaldskraftvarmeværkets forhold foretaget en af varmesiden udpeget revisor, eller at der skal foretages andre afstemninger med regnskabet end de, som Energitilsynet i øvrigt vælger at kræve, og som normalt foretages i forbindelse med den særlige eftervisning.

Betragtningen om sanktioner har heller ikke relevans.

Når Næstved Varmeværk ifølge sine egne oplysninger har haft en fornemmelse af, at der var forhold, der skulle korrigeres mht. elindtægter mv., må Næstved Varmeværk så meget desto mere være indstillet på, at dette nu sker ved en korrekt opgørelse.

Dette er foretaget af AffaldPlus i de med indlægget af 1. november 2013 medsendte opgørelser, og AffaldPlus vil i øvrigt gøre det tilsvarende i de opgørelser, der vil blive fremsendt til Næstved Varmeværk, både for tidligere år og fremover.

3. Bortkøling af varme

De oplysninger, som er givet meget detaljeret i indlægget af 1. november 2013, er de faktiske og korrekte oplysninger.

At der i brevet af 9. juni 2013 er givet en for kortfattet og dermed ikke fuldt korrekt beskrivelse af forholdene, ændrer ikke ved, at det er de faktiske og korrekte forhold, der skal lægges til grund.

Der er efter praksis for affaldsforbrændingsanlæg ikke tale om, at bortkøling er en særømkostning for affaldssiden, jf. også de afgørelser, der er henvist til i indlægget af 1. november 2013.

4. Rådgiverrapporter

Mht. rådgiverrapporter, kan der henvises til de uddrag, der er medsendt med indlægget af 1. november 2013.

AffaldPlus har netop søgt at holde varmeprisen så lav som mulig, hvilket også nødvendiggør, at der udvises rettidig omhu, herunder mht. at indhente rådgivning.

Det er væsentligt for det anlægget som helhed, at den varme, der fremkommer kan udnyttes og at fremstillingen af varmen optimeres.

Det er også i varmeværkets interesse, at varmeprisen bliver billigst muligt.

Der er ikke tale om, at rapporterne er "vendt imod" varmeværket.

AffaldPlus bliver som varmforsyningsvirksomhed i området hørt i overensstemmelse med projektbekendtgørelsens regler om de projekter, som varmeværket indsender.

I det omfang dette måtte indebære, at der er tvivl om det hensigtsmæssige i et af varmesiden indgivet projekt, er det naturligvis også relevant at sende dette materiale til Næstved Kommune som projektgodkendende myndighed.

AffaldPlus må derfor på sædvanlig måde bidrage til en så korrekt behandling af projektet som muligt.

Dette er ikke noget, der er "vendt imod" Næstved Varmeværk.

Det er også i Næstved Varmeværks interesse, at projektet bliver behandlet korrekt.

AffaldPlus' bemærkninger til projektet er, som det også fremgår af de fremlagte bilag, saglige og relevante i forhold til projektbekendtgørelsens regler.

AffaldPlus' rådgiverrapporter er heller ikke udarbejdet i forbindelse med Næstved Varmeværks projektforslag.

Mht. de tre rapporter, der nærmere er kommenteret i Næstved Varmeværks indlæg af 13. november 2013, bemærkes følgende.

Den af Næstved Varmeværk som rapport nr 2 nævnte rapport (Udnyttelse af overskydende energi fra AffaldPlus) er den samme, som den af Næstved Varmeværk som rapport nr 1 nævnte (Varmeforsyning af Næstved Nord), som allerede er kommenteret i indlægget af 01 11 2013. Der er blot tale om let ændrede versioner af den samme rapport. Der medsendes som bilag D et uddrag af versionen af 28 06 2013, hvoraf det kan ses, at det er samme rapport, som der er uddrag af i bilag C.

Med hensyn til den af Næstved Varmeværk nævnte rapport 3 (fremtidige produktionsmuligheder for fjernvarme til Næstved Fjernvarme) er denne identisk med den i indlægget af 01 11 2013 kommenterede rapport Reduktion af varmeprisen fra NFA. Også her er der alene tale om to forskellige versioner af samme rapport. I bilag D medsendes også et uddrag, hvoraf det kan ses, at det er den samme rapport, som der er uddrag af i Bilag C.

Der er således alene tale om de tre rapporter, som er kommenteret i indlægget af 01 11 2013.

Der er ikke tale om, at den fælles handlingsplan for Næstved Varmeværk og AffaldPlus overflødiggjorde nærmere undersøgelser. Handlingsplanen vedrørte bl.a en række andre forhold, herunder de klimamæssige, og var endvidere overordnet og lagde op til senere detaljerede undersøgelser.

Det er klart, at det fx er af væsentlig betydning for AffaldPlus nærmere at undersøge mulighederne for at udnytte overskydende energi.

Hvis Næstved Varmeværk på forhånd havde udvidet sit varmeområdet, og på en sådan måde, at al affaldsvarmen fra AffaldPlus incl varmen fra røggaskondensering ville blive anvendt, og der derfor ikke længere var tale om overskydende energi, ville det heller ikke være relevant med en rapport om overskydende energi. Det er imidlertid ikke tilfældet.

Det er selv sagt også af betydning for AffaldPlus at undersøge mulighederne for at nedbringe sin varmepris og for at optimere sin produktion, herunder gennem røggaskondensering. Røggaskondensering er en form for optimering, som er relevant for og undersøges af en række affaldsforbrændingsanlæg rundt om i landet og som netop drejer sig netop om omfanget af varmeproduktionen.

Sådanne rapporter indregnes som udgangspunkt som fællesomkostninger, ligesom øvrige omkostninger der ikke entydigt kan henføres til enten varmesiden eller affaldssiden.

AffaldPlus har valgt ikke at henføre dem alene til varmesiden, men at indregne dem som fællesomkostninger.

5. Rådgiveromkostninger i den foreliggende sag

Når varmesiden vælger at indbringe en sag for Energitilsynet, er AffaldPlus nødsaget til at agere som indklaget part i en sådan sag.

Det er naturligt, at AffaldPlus sikrer sig bistand i så henseende, ligesom Næstved Varmeværk f.eks. i tidligere klagesager har været bistået af advokat.

At Næstved Varmeværk har valgt ikke at være bistået af advokat i den foreliggende sag, ændrer ikke ved, at AffaldPlus på normal måde kan lade sig bistå af en advokat.

Der er heller intet grundlag for at afskære indregningen af sådanne omkostninger i varmepriserne i det omfang, AffaldPlus vælger at indregne disse.

En sådan indregning svarer til Energitilsynets praksis.

6. Ad generelt

Næstved Varmeværk synes under dette punkt at forudsætte, at AffaldPlus ikke på nogen måde kan disponere uden forudgående aftale med eller tilladelse fra Næstved Varmeværk.

Dette er ikke en følge af varmforsyningslovens regler.

Hvis der havde været en civilretlig aftale om dette, ville det under alle omstændigheder være Energitilsynet uvedkommende, jf. at civilretlige forhold ikke hører under Energitilsynet.

AffaldPlus er heller ikke enig i, at der skulle være tale om, at der foretages handlinger, der ikke er i overensstemmelse med varmforsyningsloven, endsige at dette ofte skulle være tilfældet.

AffaldPlus bestræber sig løbende på at opgøre den omkostningsbestemte pris korrekt i overensstemmelse med varmforsyningslovens regler.

At dette i de komplekse forhold, der er tale om i et affaldsforbrændingsanlæg, fra tid til anden kan nødvendiggøre korrektioner, kan på ingen måde tages til indtægt for, at AffaldPlus ikke skulle bestræbe sig på at overholde varmforsyningslovens regler.

7. Afslutning

Der kan i øvrigt i det hele henvises til indlægget af 1/11 2013.

Som også anført i dette indlæg begæres der fortsat løbende aktindsigt i de akter, der fremkommer i Energitilsynets sag.

Med venlig hilsen
Horten

Eigil Worm

Bilag D Uddrag af rapport 26 06 2012 (version 2), udnyttelse af overskydende energi fra AffaldPlus' anlæg til fjernvarmeudbygningen i Næstved Kommune, samt uddrag af rapport af 23 08 2012 (version 3), fremtidige produktionsmuligheder for fjernvarme til Næstved Fjernvarme fra AffaldPlus

Cc. Næstved Varmeværk