

## Notat fra Næstved Varmeværks bestyrelses drøftelser med politikerne på Næstved Varmeværks strategiseminar 8.-9. januar 2016 i Karrebæksminde

De tre politikere:

- Borgmester Carsten Rasmussen
- Udvalgsformand Søren Revsbæk
- Byrådsmedlem Helge Adam Møller

havde hver fået stillet de tre dilemmaer, der fremgår af bilaget.

Herudover var der en mere generel debat mellem NVVs bestyrelse og politikerne.

Det konkluderedes, at:

- Man var enige om, at byrådspolitikerne og NVV har en fælles opgave i at fortælle borgere og virksomheder om fordelene ved fjernvarme
- Fjernvarmen skal være billigere
- Næstved Kommune selv vil være den første til at tilslutte sig fjernvarme
- Teknisk Udvalg og NVV sammen vil lægge en plan for fremtidig udlægning af fjernvarmeområder med henblik på at sikre den optimale kombination af fremtidssikret kapacitet og størst mulige effekt af investeringen
- NVV vil overveje at supplere de informationer, NVV allerede giver, med en skrivelse til nabolaget i de tilfælde, hvor en ny aftager har besluttet at tilslutte sig fjernvarmenettet
- Nye boligudstyknings bør udlægges som fjernvarmeområder, hvis det kan lade sig gøre
- NVV selv bør kunne bestemme, om NVV vil bruge gas, varmepumper eller affald, hvis affaldet ikke kan leveres til en attraktiv pris, ligesom DONG må acceptere, at gas efterhånden udfases
- Teknisk Udvalg vil indbyde NVV og AffaldPlus til en fælles afklaring af, hvad der konkret skal gøres af hvem for at gennemføre Næstved Kommunes varmeplan samt til en diskussion af ideer til fremtidigt samarbejde og dialog
- Næstved Kommune og NVV sammen vil søge at definere, hvad der bør ændres i bekendtgørelsen for omstilling til grøn energi og sammen henvende sig til Energi- og Miljøministeren herom
- Carsten Rasmussen og Søren Revsbæk går ind for frivillighed i tilslutningen til fjernvarme, mens Helge Adam Møller ikke udelukker en tilslutningspligt, om end han ikke går ind for aftagerpligt



Som opfølgning på konklusionerne på drøftelserne mellem NVVs bestyrelse og Carsten Rasmussen og Søren Revsbæk på NVVs strategiseminar 16.-17. januar 2015 konstateredes følgende:

	<b>Konklusion på mødet i 2015</b>	<b>Opfølgning</b>
1	NVV og NK har fælles interesser i samarbejdet med AffaldPlus (bl.a. billigere varme og begrænsning af CO2-udslip)	Bekræftet
2	NK og de øvrige ejere har udarbejdet en ejerstrategi for AffaldPlus	NK har fokus på, at AffaldPlus ikke kommer til at levere varme direkte til forbrugerne
3	NK vil følge tæt op på udmøntningen af ejerstrategien	NK har foranlediget, at dagsordenen til AffaldPlus' bestyrelsesmøder udsendes i så god tid, at den kan forbehandles i Teknisk Udvalg
4	Teknisk Udvalg vil drøfte NKs relationer til AffaldPlus, herunder afregningspriser	Der er indført prisloft på 75 kr./GJ, samtidig med at prisen skal være omkostningsbestemt, hvorfor AffaldPlus vil afregne 88 kr./GJ
5	NVV undrer sig over – og finder det urimeligt – at være den største bidragsyder til AffaldPlus, men at være totalt uden indflydelse	-
6	NK vil være opmærksom på, at kommunens ejendomme bliver tilsluttet fjernvarmen i de områder, hvor det er muligt	Er sket og/eller i gang
7	NK og NVV vil fortsat koordinere opgaver, der kan være til gene for borgere og erhverv, mens de udføres	Sket
8	NVV oplever, at embedsværket i NKs tekniske forvaltning fungerer for langsommeligt, for lidt professionelt og uden serviceorientering	NVV konstaterer, at der er sket forbedringer
9	NVV blev opfordret til at levere konkrete eksempler på, at samarbejdet med forvaltningen ikke fungerer tilfredsstillende	Er ikke sket, idet der er sket forbedringer jf. pkt. 8
10	Med ny ledelse i forvaltningen har politikerne håb – og forventning – om, at der også bliver udviklet en ny kultur i forvaltningen	Synes at være i gang

3. februar 2016

Ove Höilund

## **Bilag**

### **Dilemma 1 – udvidelse af fjernvarmeområdet**

Udvidelsen af fjernvarmeforsyningsområdet i Næstved er drevet af efterspørgsel. Det betyder, at fjernvarmeområdet kun udvides, hvis kunderne i det pågældende område efterspørger fjernvarme.

For at kunne forsyne et givent område skal der etableres en forsyningsledning til området. Det kalder vi område A. Omkostningen til denne forsyningsledning skal være så lav som mulig, så projektet giver et selskabs- og samfundsøkonomisk overskud, hvorfor forsyningsledningen ikke laves større end at den kan forsyne område A.

NVV's bestyrelse kan ikke godkende et projekt, der giver et selskabsøkonomisk underskud.

Næstved Kommune kan ikke godkende et projekt, der giver et samfundsøkonomisk underskud.

Beboerne i område A er glade for fjernvarme og vil tilslutte sig i stor stil. Alle parter godkender projektet, hvorefter der etableres fjernvarme til område A.

Naboerne i område B hører om succesen i område A og vil også gerne have fjernvarme 3 år efter at område A har fået fjernvarme.

For at kunne forsyne område B skal der etableres en endnu længere forsyningsledning ved siden af forsyningsledningen til område A eller der skal etableres en pumpestation. Det gør projektet så dyrt, at selskabs- og samfundsøkonomien ikke er positiv. Projektet kan derfor ikke gennemføres.

Hvordan løser vi dette dilemma og kan du som politiker og varmeplanmyndighed være en del af løsningen ?

### **Dilemma 2 – tilslutning af nye kunder**

2 år efter at vi har udlagt Fjernvarme I område A går gasfyret i husnummer 3 hos Hr. og Fru Jensen i stykker. De tilsluttede sig ikke fjernvarme i første omgang, da de troede, at deres gasfyr kunne holde i længere tid.

Fru Jensen er meget bekymret over sine røde roser, der står lige foran bryggerset, der hvor fjernvarmerøret skal ind i huset, hvorfor roserne skal graves op og genplantes. Hr. Jensen vil meget gerne have fjernvarme fordi det er nemt, billigt og miljørigtigt. Fru Jensen ønsker ikke fjernvarme af hensyn til sine roser. Som så ofte vægter fruens argumenter stærkest og familien vælger derfor, at købe et nyt gasfyr og fravælger fjernvarme.

Det betyder, at det etablerede fjernvarmenet ikke udnyttes effektivt og Kommunens målsætning om nedbringelse af CO<sub>2</sub>-udslip ikke overholdes.

Hvordan løser vi dette dilemma og kan du som politiker og varmeplanmyndighed være en del af løsningen ?

### **Dilemma 3 – placering af bygningsfaciliteter**

Næstved Varmeværk har erhvervet en byggegrund i Næstved. Efter erhvervelsen er der lagt en begrænsning på arealet, således der ikke må bygges på grunden, da nabogrunden (ejet af Næstved Kommune) er blev klassificeret, som skov.

Næstved Varmeværk ønsker at anvende grunden til forskellige aktiviteter, som f.eks. nye administrations- og driftsbygninger, ny produktionskapacitet, faciliteter til oplysning og undervisning mv.

Under den forudsætning, at Næstved Kommune planter nye træer, har kommunen fået tilladelse til at ophæve begrænsningen, således at varmemærkets grund kan bruges, som den var tiltænkt.

Hvordan løser vi dette dilemma og kan du som politiker være en del af løsningen ?