

Bilag 1 – Begrundelse for udkast til afgørelse

Næstved Fjernvarme

2020SP-44

Selskabs sags-ID	Næstved Fjernvarme-P20-2	
ENS/Konsulent sagsnr.	2020sp-44	20-SPC-C-1
Slutbruger	Maglemølle 62, 4700 Næstved	
Aftalegrundlag	01-10-2018	Aftale 2016
Opgørelsesmetode	Specifik	
Teknologi	Øvrige	
Sektor	Ledningsoptimeringer	
Afgørelse	Fuld underkendelse	
Indberettet		3.071,630 MWh
Underkendelse		-3.071,630 MWh
Endelig besparelse		0,000 MWh
Fejltyper	B-01 B-09 D-09	

Samlet afgørelse af sagen

Energistyrelsen har besluttet, at underkende -3.071,630 MWh.

Fejl B-01

Dokumentationen kan ikke sandsynliggøre at besparelsens størrelse er korrekt

Af pkt. 11.1 i Energispareaftalen af 16. december 2016 fremgår det: "Net- og distributionsselskaberne er ansvarlig for, at der findes en entydig og fyldestgørende dokumentation af alle realiserede energibesparelser, som indberettes som led i selskabernes målopfyldelse. Dokumentationen skal være gennemskuelig og forståelig for tredjepart. Den skal indeholde tilstrækkelig med data til at beregningerne kan kontrolleres."

Selskabets rådgiver har valgt at beregne energibesparelsen ud fra dokument nummer 1217828616 til Energistyrelsen Titel: "Stikprøvekontrol af Energiselskabernes Energispareindsats 2014 Undertitel: Dokumentation af energisparretilskud ved brug af Termis (projekt nr. 222317)" fra 10. november 2015. Fra det har rådgiver valgt "Metode 1 - Registreret ændring i varmetab ved graddagskorrektur". Energistyrelsen har ikke været i stand til at lokalisere dokumentet i det fremsendte materiale. Energistyrelsen har dog på Energistyrelsens egen hjemmeside under Energiselskabernes Energispareindsats fundet dokument nummer 1218287541 fra december 2015 med den samme titel "Stikprøvekontrol af Energiselskabernes Energispareindsats 2014". Der foreligger altså ikke dokumentation på, om rådgivers beregningsmetode kan anvendes. Samtidig mangler der dokumentation på en GUF på 34% af energiforbruget i år 2017/2018 samt en GUF på 33% af energiforbruget i år 2019/2020 og dokumentation på de totale forbrug i år 2017/2018 samt i år 2019/2020, som bruges som parameter.

Ovenstående betyder, at den vedhæftede dokumentation ikke kan sandsynliggøre, at besparelsens størrelse er korrekt. Denne fejl giver fuld underkendelse af energibesparelsen. Se desuden fejl D-09 nedenfor.

Fejl B-09

Manglende dokumentation for forudsætninger for beregning af tilbagebetalingstid

Af pkt. 11.7.3 i Energispareaftalen af 16. december 2016 fremgår det:

"Dokumentationen skal indeholde en beregning af projektets simple tilbagebetalingstid, såfremt der er finansiel involvering i projektet."

Selskabet har ikke vedlagt en beregning af projektets simple tilbagebetalingstid i dokumentationen. Denne fejl giver fuld underkendelse af energibesparelsen. Fejlen kan bortfalde, hvis der indsendes dokumentation på at tilbagebetalingstiden er over 1 år.

Fejl D-09

Besparelsen kan ikke indberettes på denne ordning

Af pkt. 3.6.1 i Energispareaftalen af 16. december 2016 fremgår det: "3.6.1 Der kan ikke medregnes energibesparelser i følgende anlæg, som defineres som kollektive produktionsanlæg".

Af pkt. 3.7.1 i Energispareaftalen af 16. december 2016 fremgår det: "Der kan medregnes reduktion af energitab i transmissions- og distributionsnettene".

Næstved Fjernvarme A.M.B.A. er på værklisten over Kollektive Produktionsanlæg. Derfor kan selskabet i forbindelse med indføringen af Fremløbs Temperatur Optimering (FTO) jf. energispareaftalen 2016 kun medregne reduktion af energitabet.

Selskabets rådgiver har beregnet energibesparelsen med det totale forbrug før og efter som parameter, hvilket ikke kan indberettes på denne ordning. Nederst på side 7 af rapporten "P20-2-anden-2" fremgår det, at graddagekorrektionen ikke har indflydelse på varmetabet. Som energibesparelsen er beregnet, kan den ikke indberettes på denne ordning.

Denne fejl giver fuld underkendelse af energibesparelsen. Fejlen kan bortfalde, hvis der indsendes en beregning på forskellen i energitabet alene før (2017/2018) og efter (2019/2020).

2020SP-45

Selskabs sags-ID	Næstved Fjernvarme-P20-6
ENS/Konsulent sagsnr.	2020sp-45 20-STD-C-2
Slutbruger	Maglemølle 62, 4700 Næstved
Aftalegrundlag	24-06-2020 Aftale 2016
Opgørelsesmetode	Standardværdi
Teknologi	Varmeanlæg
Sektor	Husholdninger
Afgørelse	Fuld underkendelse
Indberettet	176,485 MWh
Underkendelse	- 176,485 MWh
Endelig besparelse	0,000 MWh
Fejltyper	C-08

Samlet afgørelse af sagen

Energistyrelsen har besluttet, at underkende -176,485 MWh.

Indberetningen for denne sag, er en kombination af tiltaget på 66 adresser, med hver sin aftale om tilslutningsanlæg eller fjernvarmeleveringsaftale. Underskriftsdatoen på hver aftale, betragtes som forhåndsaf-talen for hver adresse. Energistyrelsen har brugt en enkelt aftaledato som en generisk dato for hele indberetningen.

Fejl C-08
Manglende dokumentation for før-situationen

Af Energispareaftalens Afsnit 11.1.1 fremgår det bl.a., at *"Dokumentation af, at før-situationen svarer til forudsætningerne i den anvendte standardværdi. Det kan f.eks. være en kortfattet skriftlig vurdering fra aktøren kombineret med billeddokumentation, udskrift fra OIS, BBR, energimærknings- eller energisynsrapport, plantegninger eller hvis relevant, kopi af energiregning mv."*

Indberetningen for denne sag, er en kombination af tiltag foretaget på 66 adresser. Et overblik er samlet i regnearket "P20-6-specifik-515370". Af det fremgår at der for 54 tiltag er benyttet standardværdien Fjv 005, for 8 tiltag er benyttet standardværdien Fjv 007 og for 4 tiltag er benyttet standardværdien Fjv 010. Energistyrelsen vurderer at for en af de sidste 4 tiltag reelt er benyttet standardværdien Fjv 009, hvorfor tiltaget skulle have været placeret i en anden søjle i regnearket.

Der er adskillige begrænsninger og dokumentationskrav for før-situationen, som det ikke fremgår klart af den indsendte dokumentation, hvorvidt er overholdt:

- Forskellen på at benytte Fjv 005 eller Fjv 007 er, om Fjernvarmeinstallationen er fra før 1990 eller fra 1990 og senere, som udskiftes til ny fjernvarmeunit eller ny installation opbygget på stedet med Indirekte til indirekte teknikken.

- Dokumentationskrav for før-situationen for Fjv 005 og Fjv 007 er Oversigtsfoto(-s) af Installation inkl. veksler og vandvarmer.
- Forskellen på at benytte Fjv 009 eller Fjv 010 er, om den gamle oliekedel er fra før 1978 eller den gamle gaskedel er åben, eller den gamle oliekedel eller gaskedel er fra 1978 og den gamle gaskedel er ikke kondenserende eller med gasblæseluftbrænder.
- Dokumentationskrav for før-situationen for Fjv 009 og Fjv 010 er Oversigtsfoto(-s) af Kedel. Eventuel unit, med åben front hvis muligt samt Detailfoto(-s) af Mærkeplade på kedel (eller teknisk dokumentation).

Selskabet har vedhæftet en PDF fil på 46 sider af før-situationen samt en PDF fil på 46 sider af efter-situationen. I betragtning af at der er tale om 66 enkeltsager, og at FJV 009 samt FJV 010 kræver mindst 2 foto, samt at det for mange sager ikke er muligt at have foto af Installation inkl. veksler og vandvarmer på et foto, kan det konkluderes, at der mangler en hel del foto dokumentation af før-situationen. Der er samtidig ikke på de 2 PDF filer angivet, hvor de fremsendte foto er taget henne, så det er ikke muligt, at vurdere hvilke enkeltsager de hører til.

En anden problemstilling ift. at verificere Fjv 005 og Fjv 007, at der i efter-situationen er opsat en unit med indirekte til indirekte teknik. Er den med direkte til direkte teknik, skulle der have været benyttet Fjv 004 og Fjv 006. Selskabet har vedhæftet "P20-6-anden-2", som er en brochure for Termix VVX, som er med indirekte til indirekte teknikken, men det er ikke muligt at se hvor, og om den er samt op. "P20-6-specifik-515370" dokumenterer heller ikke dette, da der i søjlen 'Fritekst' er beskrevet en del forskellige units og/eller unit kombinationer.

Denne fejl giver fuld underkendelse af energibesparelsen. Fejlen kan bortfalde, hvis der indsendes dokumentation på før-situationen for punkterne beskrevet ovenfor, fordelt specifikt for hver enkelt af de 66 sager.