

Bech-Bruun Advokatfirma
Værkmestergade 2
8000 Aarhus C
Att.: Agnete Nordentoft
J.nr.: 011286-0027

21. november 2018
18/00403-39

Partshøring

Energiklagenævnet

NÆVNESES HUS

Toldboden 2
8800 Viborg

Energiklagenævnet har modtaget vedhæftede bemærkninger og oplysninger til sagen.

Inden der træffes afgørelse i sagen, skal sagens parter have lejlighed til at udtale sig, herunder gøres bekendt med de oplysninger vedrørende sagens faktiske omstændigheder, som de ikke tidligere er gjort bekendt med, og som er af væsentlig betydning for sagens afgørelse (partshøring).

Tlf. 72 40 56 00
CVR-nr. 37 79 55 26
EAN nr. 5798000026070
ekn@naevneneshus.dk
www.naevneneshus.dk

Eventuelle bemærkninger til sagen bedes sendt, så de er modtaget i Energiklagenævnet senest den **12. december 2018**. Såfremt der ikke er bemærkninger til sagen, modtager Energiklagenævnet gerne besked herom inden for svarfristen.

Med henvisning til jeres indlæg af 30. oktober 2018, hvoraf der på s. 5 og 6 henvises til NIRAS' supplerende observationer (afsnit 4), kan det oplyses, at samtlige fremsendte indlæg og bilag vil indgå i nævnets behandling af sagen. Såfremt der er behov for forlængelse af ovennævnte partshøringsfrist, bedes der fremsendt anmodning herom.

Bemærk, at der efter udløb af partshøringsfristen vil kunne blive truffet afgørelse i sagen på det foreliggende grundlag.

Energiklagenævnet foretrækker at modtage al post i sagen digitalt.

Journalnummeret bedes oplyst ved alle henvendelser i sagen.

Med venlig hilsen

Stine Bukdahl
Chefkonsulent

Fra: Kasper Hjordt Pedersen <kahjp@naestved.dk>
Sendt: 26. oktober 2018 10:15
Til: EVM NH Energiklagenævnets funktionspostkasse
Cc: Søren Magnussen; Peter Søndergaard
Emne: Partshøring modtaget 8 oktober 2018 Næstved Kommune
Vedhæftede filer: Partshøring modtaget 8 oktober 2018 Næstved Kommune.pdf

Kategorier: Stine

journalnummer 18/00403

Kære ENK

Hermed fremsendes Næstved Kommune svar i forbindelse med partshøring ang. klagesag om Næstved Kommunes godkendelse af projektforslag om konvertering af 14 energidistrikter i Næstved (vedhæftet).

Mvh.
Kasper

Venlig hilsen

NÆSTVED



**Center for Plan og Miljø
Team Plan, Geodata og Klima**

Næstved Kommune
Rådmandshaven 20
4700 Næstved

[Kasper Hjordt Pedersen](#)
[Klimakoordinator](#)

Telefon: +45 5588 6080
www.naestved.dk

Direkte: +45 5588 6185
Mobil: +45 2545 1768
E-mail: kahjp@naestved.dk

Denne e-mail og eventuelle vedhæftede dokumenter kan indeholde fortroligt materiale, som kun er beregnet for den angivne modtager. Har du ved en fejltagelse modtaget denne e-mail, bedes du venligst omgående underrette Kasper Hjordt Pedersen samt slette e-mailen.

**Center for Plan og Miljø
Team Plan, Geodata og Klima**

Næstved Kommune
5588 5588

www.naestved.dk

Dato
26-10-2018

Sagsnr.
13.03.01-K02-1-18

CPR-nr.

Sagsbehandler
Kasper Hjordt Pedersen
+4555886185

Partshøring modtaget 8. oktober 2018
Konvertering af 14 energidistrikter i Næstved
Næstved Kommunes svar

1.1. Baggrund

Energiklagenævnet gennemførte i april/juni 2018 en høringsrunde forud for en afgørelse i sagen. Det fremsendte materiale til kommentering var:

- DGDs bemærkninger til NKs bemærkninger til DGDs påklage af kommunens afgørelse af 28. nov. 2017.
- NVVs høringssvar med bilag via advokat Bech-Bruun til Energiklagenævnet dateret 16. april 2018.

Energiklagenævnet har nu (8. okt. 2018) fremsendt nyt materiale til kommentering forud for klagenævnets afgørelse. Materialet er:

- Bech-Bruuns kommentering dateret 26. juni 2018.
- En udtalelse fra Energistyrelsen vedr. timing for udskiftning af gaskedler i referencesituationen dateret 26-27 juni 2018.
- Supplerende bemærkninger fra Niras i sagen foranstaltet af DGD dateret 17. aug. 2018.

1.2. Bemærkninger til materialet

1.2.1. Generelt

Bech-Bruuns kommentering af 26. juni 2018 handler primært om timing for udskiftning af gaskedler samt levetid af gaskedler. Der er her ikke nye aspekter i forhold til det tidligere fremførte i sagen.

Næstved Kommune kan tilslutte sig den fremførte argumentation fra Næstved Fjernvarme via Bech-Bruun.

Den indhentede udtalelse fra en medarbejder i Energistyrelsen er af principiel karakter og handler primært om, at kundegrundlaget for sammenligningen mellem referencen og projektsituationen skal være ens.



Næstved Kommune er enige i denne generelle betragtning.

Niras berører også punktet om ens grundlag for hhv. reference- og projektsituation. Niras betegner det som symmetri i sammenligningen.

I forbindelser med Niras' kommentering knyttes nogle flere bemærkninger herunder.

1.2.2. Specifikke kommentarer til Niras' Supplerende bemærkninger af 17. aug. 2018

Gaskedlers levetid

Næstved Kommune er ikke enig med Niras' udtalelse sidst i afsnit 2.2, hvor der står anført:

"Dermed bør DGD's beregning af et samfundsøkonomisk underskud på 15 mio kr. ved en jævn udskiftning af naturgaskedler og en levetid på 20 år tages i betragtning ved vurdering af projektforslagets robusthed, da den umiddelbart er grundigere dokumenteret end projektforslagets beregning."

Det er efter Næstved Kommunes mening mere korrekt at benytte den konkrete viden om kedelpopulationens faktiske aldersfordeling som grundlag for udskiftningstakten frem for DGDs forslag om et lige stort antal hvert år.

Følsomhedsanalyser for hhv. udskiftningstakt og levetid af gaskedler, vil ikke resulteret i et samfundsmæssigt underskud som anført i kommentarerne fra Niras.

Timing af udskiftning af gaskedler

Det anføres af Niras, at sammenligningen mellem reference og projekt i de samfundsøkonomiske beregninger bygger på en asymmetri i kundegrundlaget:

"Dette indikerer, at reference og projekt energimæssigt belyses for energidistrikter svarende til fjernvarmeudbygningen, mens investeringerne i referencen vedrører et større område, formodentlig samtlige energidistrikter i det fuldt udbyggede fjernvarmeprojekt."

Ved nærmere eftersyn er Næstved Kommune enig med Niras i, at der tilsyneladende er en metodisk fejl her fra projektforslagsstiller. I referencesituationen skal der ikke i det første år reinvesteres i de i projektforslaget anførte 478 naturgaskedel, idet sammenligningen mellem reference- og projektsituation bygger på den konverterede population år for år frem for hele konverteringsområdet hvert år. Konsekvensen vil være, at reinvesteringen i naturgaskedlerne skal afholdes i takt med, at fjernvarmen udrulles. Forskydningen af reinvesteringen i gaskedler vil medføre en ændring på nogle millioner i samfundsøkonomien, men ikke ændre det overordnede billede



eller konklusion. Der vurderes derfor ikke behov for yderligere beregninger i denne forbindelse.

Godkendelsen af projektforslaget anses derfor stadig for at være korrekt.

Argumentet om at kedler, som udskiftes to gange i planperioden (20 år) vægter meget tungt vurderes ikke at være korrekt, idet der i disse situationer altid regnes med en scrapværdi af den senest udskiftede kedel pga. dens restlevetid. Det er dog korrekt, at tidlig udskiftning vægter relativt tungere end kedler, som udskiftes senere.

Næstved Kommune er ikke enig i, at DGDs betragtninger om, at udskiftningstakt og metode herfor er "grundigere dokumenteret end projektforslagets beregninger", som anført af Niras.

Omkostninger ved produktion af varme

Projektforslagets beregninger om den marginale varmeproduktion og dennes fordeling hen over året bygger på en EnergiPro-model (afsnit 5.4.3 i projektforslaget), som vurderes mere retvisende en Niras' overslagsberegninger i de Supplerende bemærkninger.

Projektforslaget medtager drifts- og vedligeholdelsesomkostninger for produktion på den naturgasbaserede varme men ikke på varmen fra affaldsforbrændingen. Drifts- og vedligeholdelsesomkostningen tillægges sædvanligvis affaldsbehandlingen, og er hermed dækket ind under behandlingsprisen (gate fee). Under alle omstændigheder kan værdien i Teknologikataloget ikke bruges som marginal meromkostning, der bør henføres til varmeproduktionen. De af Niras anførte 16,6 mio. kr. i samfundsøkonomi er således ikke retvisende.

Niras' Supplerende bemærkninger indeholder ikke dokumentation for nødvendigheden af importeret affald eller eventuelle priser/gate fee på behandling heraf.

Emissioner ved forbrænding af importeret affald

CO₂-emissioner og den miljømæssige kvantificering heraf fra affaldsbaseret brændsel medregnes i de samfundsøkonomiske omkostninger. Dette gælder uanset, hvorfra affaldet kommer. Niras' beregninger af ekstra miljømæssige omkostninger ved importeret affald er derfor ikke relevant.

Selskabsøkonomisk varmepris

Projektforslaget viser en positiv selskabsøkonomi på ca. 74 mio. kr. over perioden. Niras påpeger en mulig større kompensationsbetaling for bypass af turbinen, men det er ikke af



en størrelsesorden, som flytter konklusion eller
samfundsøkonomi for projektforslaget.

Næstved Kommune fastholder derfor, at godkendelsen af
projektforslaget er korrekt.

Venlig hilsen

Kasper Hjordt Pedersen
Klimakoordinator

Fra: Kristian Nielsen <KRNI@danaskgasdistribution.dk>
Sendt: 30. oktober 2018 07:06
Til: EVM NH Energiklagenævnets funktionspostkasse
Cc: FP Planlægning
Emne: Svar på partshøring vedr. j.nr. 18/00403

Kategorier: Stine

Energiklagenævnet

Dansk Gas Distribution A/S (DGD) takker for modtagelse den 8. oktober 2018 af materialer fra Næstved Kommune og Bech-Bruun i høring.

Der fremføres ikke nyt i materialet fra Kommunen og Næstved Fjernvarmes advokat. DGD har derfor ikke nye argumenter og henviser til argumenter i påklagen og opfølgende høringssvar herunder ekspertudsagnet fra Niras.

DGD ønsker derfor fortsat, at Energiklagenævnet tager stilling til de tre fejl som DGD fremfører i påklagen samt de yderligere fejl, som Niras påpeger i deres ekspertudsagn.

Samlet set ønskes Energiklagenævnets stillingtagen til:

1. Om det er forkert i første år at indregne omkostninger for et stort antal gaskedler, der ikke er omfattet af fjernvarmeudrulningen i dette første år.
2. Om det er forkert i første år at udskifte alle kedler der er ældre end den forudsatte levetid.
3. Om det er forkert at anvende en generel levetid på 15 år for gaskedler.
4. Om der skal indregnes ekstra drift- og vedligeholdelseskostninger til fjernvarmeproduktionen, som påpeget af Niras.
5. Om CO₂-emissioner fra importeret affald skal indregnes.

DGD ser frem til at modtage EKNs afgørelse.

Venlig hilsen

Kristian Nielsen

Senior Business Analyst

Marked og Forretningsudvikling

+4525194504

KRNI@danaskgasdistribution.dk



Dansk Gas Distribution A/S

Gladsaxe Ringvej 11, bygning C

DK-2860 Søborg

www.danaskgasdistribution.dk

