

Energiklagenævnet

Nævnenes hus

Toldboden 2

8800 Viborg

København 12. december 2018

Agnete Nordentoft

Specialistadvokat

T +45 72 27 35 10

ano@bechbruun.com

Sagsnr. 011286-0027 ano/jhp

Dok.nr. 20413486.1

J.nr. 18/00403 - DGD's klage over Næstved Kommunes projektgodkendelse af 28. november 2017

1. Indledning

Som advokat for Næstved Fjernvarme A.m.b.a. ("Næstved Fjernvarme") har jeg modtaget kopi af de yderligere supplerende bemærkninger og oplysninger til sagen den 21. november 2018.

Det af Dansk Gas Distribution A/S ("DGD") og Næstved Kommune fremsendte har givet anledning til de nedenfor anførte supplerende bemærkninger. Der henvises i øvrigt til det anførte i Næstved Fjernvarmes tidligere høringssvar i sagen af 16. april 2018, 15. maj 2018, 26. juni 2018 og 30. oktober 2018.

COWI har foretaget en mere indgående vurdering af NIRAS' notat af 17. august 2018. Vurderingen er indhentet i et notat af 12. december 2018, der vedlægges som **bilag D**. Notatet er en opdateret udgave af det tidligere fremlagte bilag C (COWIs notat af 23. oktober 2018) og træder derfor i stedet for dette.

Endvidere har en dom afsagt af Retten i Glostrup den 10. december 2018 i sag BS 10B-600/2015 mellem HMN Naturgas I/S og Energiklagenævnet vedrørende Nævnets stadfæstelse af Helsingør Kommunes projektgodkendelse af 18. april 2012 givet anledning til bemærkninger.

Det er fortsat Næstved Fjernvarmes opfattelse, at der ikke i nærværende sag er fremlagt oplysninger, der sandsynliggør, at Næstved Kommunes projektgodkendelse af 28. november 2017 er truffet på grundlag af urealistiske forudsætninger.

Det fastholdes derfor, at Energiklagenævnet skal **stadfæste** projektgodkendelsen.

2. Næstved Kommunes høringssvar af 26. oktober 2018

2.1 Timing af udskiftning af gaskedler

NIRAS har i sit notat, side 3, påpeget en asymmetri i kundegrundlaget for projektet og referencen med henvisning til projektforslagets bilag C vedrørende udskiftning af gaskedler for "almindelige naturgaskunder". Ifølge NIRAS er der i forhold til investeringerne i referencen og projektet, foretaget forskellige områdemæssige afgrænsninger. Dette er som anført i Næstved Fjernvarmes tidligere høringssvar ikke korrekt.

Der er i reference- og projektscenariet ved beregningen af investeringerne, taget udgangspunkt i det samme område med samme antal varmekonsumenter; hele projektområdet. I referencen er der i 2018 399 almindelige naturgaskunder i projektområdet, der reinvesterer i naturgaskedler, dvs. 399 almindelige naturgaskunder, der udskifter kedlen. I projektet er der i 2018 99 almindelige naturgaskunder i projektområdet, der investerer i fjernvarmeunits, dvs. 99 almindelige naturgaskunder, der udskifter kedlen. Grunden til, at der er en forskel på 300 kedeludskiftninger, er ikke, at der i projektet tages udgangspunkt i et mindre område end i referencen. Forskellen skyldes, at det må forventes, at de 300 almindelige naturgaskunder i projektscenariet, som ved at fjernvarmen er nært forestående, venter med at udskifte deres kedel til fjernvarmen er udrullet i disse naturgaskunders område.

Næstved Fjernvarme er således ikke enig i DGD's synspunkt, som kommunen i sit høringssvar af 26. oktober 2018 anfører at have tilsluttet sig. Energiklagenævnet kan ikke lægge DGD's synspunkt uprøvet til grund – trods kommunens tilsyneladende tiltrædelse – og skal i sin afgørelse tage stilling til, hvorvidt reference- og projektscenariet retvisende kan opstilles som gjort i projektforslaget.

For så vidt Energiklagenævnet måtte finde, at opgørelsen af reinvesteringen for almindelige naturgaskunder skal ændres, skal det bemærkes, at Næstved Fjernvarme er enig i kommunens vurdering af, at dette ikke medfører, at projektet ikke er samfundsøkonomiske fordelagtigt. Der vil i givet fald ikke være tale om en væsentlig retlig mangel, der kan begrunde en tilsidesættelse af kommunens afgørelse.

Der kan i den forbindelse henvises til den omtalte byretsdom af 10. december 2018. I sagen blev spørgsmålet om udskiftningstakten af gaskedler i referencescenariet og projektscenariet prøvet.

På baggrund af skønsmandens svar på spørgsmål 3 lagde retten til grund, at det måtte anses for en metodisk fejl, når der i projektforslaget forudsattes samme udskiftningstakt af gaskedler i referencescenariet og i projektscenariet.

Skønsmanden afgav følgende svar til spørgsmål 3 (fra domsresuméet, side 14):

"Der er efter skønsmandens vurdering tale om en metodisk fejl, når der forudsættes samme udskiftningstakt for gaskedler i referencen og projektscenariet.

I referencen bør udskiftningen af kedler følge en naturlig takt, som afhænger af kedlernes levetid og alderssammensætning. [...]

Det er skønsmandens vurdering på baggrund af svarene til spørgsmål 2, at der sker en forceret udskiftning af naturgasfyrtårne i projektscenariet. Dette kan være en rimelig antagelse, forudsat at fjernvarmealternativet er billigere for forbrugeren end at fortsætte med naturgas, men det bør ikke påvirke udskiftningstakten i referencen." (Vores understregninger)

Retten udtalte herom, at

"På baggrund af skønsmandens erklæring lægger retten til grund, at det må anses for en metodisk fejl, når der i projektforslaget forudsættes samme udskiftningstakt af naturgaskedler i

referencescenariet og i projektscenariet, og at en realistisk udskiftningsstakt, som ikke baseres på oplysning om gaskedlernes faktiske alder og forventede levetid, må være lineær.” (Vores understregning)

Det, af skønsmanden anførte (og af retten tiltrådte) om udskiftning af gaskedler, understøtter den udskiftning af gaskedler, der er anvendt af Næstved Fjernvarme i projektforslaget.

Først og fremmest følger det forudsætningsvist af dommen, at der i referencen skal tages udgangspunkt i alderssammensætningen og levetiden for gaskedlerne. Beregningen af den samfundsøkonomiske omkostning ved udskiftning af gaskedlerne i referencen skal således ikke ske med en lige stor andel om året som anført af DGD. Retten udtalte således, at en lineær udskiftning kun kan anvendes, hvis der ikke foreligger oplysninger om gaskedlernes faktiske alder og forventede levetid.

Derudover fremgår det helt generelt, at udskiftningsstakten i reference- og projektscenariet ikke kan forudsættes at være den samme.

Udtalelsen vedrørende udskiftningsstakten kan tillægges betydning i den foreliggende klagesag. Formuleringen af spørgsmål 3 og skønsmandens svar herpå er generelt formuleret og ikke konkret begrundet i den pågældende sags faktiske omstændigheder – i modsætning til spørgsmål 2 om gaskedlernes levetid, jf. nedenfor i pkt. 3.1.

Der er således ikke grundlag for at tilsidesætte den af Næstved Fjernvarme anvendte timing og takt for udskiftning af gaskedler i projekt- og referencescenariet.

3. NIRAS' notat

Nedenfor anføres supplerende synspunkter vedrørende NIRAS' notat af 17. august 2018. Der henvises i øvrigt til Næstved Fjernvarmes tidligere bemærkninger hertil i høringssvaret af 30. oktober 2018.

3.1 Gaskedlers levetid

NIRAS' bemærkninger vedrørende gaskedlernes levetid adskiller sig ikke fra det, der er gjort gældende i DGD's tidligere høringssvar. Der henvises derfor til bemærkninger hertil i Næstved Fjernvarmes tidligere høringssvar.

Det er fortsat Næstved Fjernvarmes opfattelse, at anvendelse af en økonomisk levetid på 15 år i det konkrete projekt er en realistisk forudsætning.

Næstved Fjernvarme er herved opmærksom på, at anvendelsen af en økonomisk levetid på 15 år konkret blev underkendt ved den ovennævnte dom af 10. december 2018. Det er dog Næstved Fjernvarmes opfattelse, at denne dom ikke udgør et præjudikat for denne klagesag på dette punkt.

I forhold til vurderingen af gaskedlernes levetid lagde retten skønsmandens svar på spørgsmål 2 til grund i sin afgørelse. Som det fremgår både af spørgsmål 2 og skønsmandens svar herpå, var der tale om en konkret vurdering af gaskedlers levetid i projektet på baggrund af sagens oplysninger.

Spørgsmål 2 var formuleret således, at der på baggrund af "*sagens materiale*" kun skulle tages stilling til, om levetiden var dokumenteret, og om 15 år, 18 år eller 22 år på baggrund af sagens materiale, var den mest sandsynlige gennemsnitlige kedelalder ved udskiftning af en gaskedel i referencen. Skønsmandens svar er ligeledes konkret formuleret ud fra sagens materiale.

Dommen kan på den baggrund ikke uden videre tages til indtægt for, at en økonomisk levetid på 15 år generelt er urealistisk. Dette må bero på en konkret vurdering.

For så vidt Energiklagenævnet måtte finde, at der i nærværende klagesag ikke kan anvendes en økonomisk levetid på 15 år, skal det dog bemærkes, at dette ikke ændrer den overordnede vurdering af projektets samfundsøkonomi.

Som tidligere anført blev der i projektforslaget foretaget følsomhedsanalyser i forhold til en levetid for gaskedler på 20 år – frem for den økonomiske levetid på 15 år. Selvom der anvendes en levetid for gaskedler på 20 år, udviser projektet fortsat en væsentlig samfundsøkonomisk fordel på 18,2 mio. kr. Ved anvendelse af en levetid på 18 år, som i ovennævnte dom, er det samfundsøkonomiske overskud endnu større.

Det skal i den forbindelse bemærkes, at DGD's beregning i klageskriftet af 22. december 2017, side 4, hvorefter en levetid på 20 år medfører et samfundsøkonomisk underskud på ca. 15,3 mio. kr., er forkert. Beregningen er foretaget ved udskiftning af gaskedlerne med en tyvendedel om året, hvilket som anført ovenfor er metodisk forkert.

Selvom Energiklagenævnet måtte vurdere, at en økonomisk levetid på 15 år ikke er realistisk, vil projektet derfor fortsat være samfundsøkonomisk fordelagtigt. Anvendelsen af en levetid på 15 år udgør derfor i givet fald ikke en væsentlig retlig mangel, der kan begrunde tilsidesættelsen af Næstved Kommunes afgørelse, herunder henset til at netop denne forudsætning blev undergivet en følsomhedsanalyse, som indgik i kommunens vurdering af projektet.

3.2 Forøget affaldsforbrænding

Det er anført i NIRAS' notat, at den forøgede affaldsforbrænding kan medføre samfundsøkonomiske omkostninger på samlet 18,6 mio. kr. over den 20-årige projektperiode.

Som tidligere anført har AffaldPlus tilkendegivet, at de fornødne affaldsmængder til forbrænding kan skaffes. Forbrænding af dansk affald ville – uafhængigt af projektet – ske på et andet anlæg, og den samfundsøkonomiske forbrændingspris for dansk affald kan derfor fastsættes til 0 kr. Dette indebærer således ikke samfundsøkonomiske konsekvenser.

For så vidt angår afbrænding af importeret affald er der ikke i NIRAS' notat henvist til et konkret faktisk grundlag for antagelsen om, at 2/3 af det forøgede varmebehov dækkes ved forbrænding af importeret affald.

Hvis det alligevel lægges til grund, at en stor del af affaldet skal importeres fra udlandet, medfører dette ikke negative samfundsøkonomiske konsekvenser. Tværtimod vil de samfundsøkonomiske nettokonsekvenser af affaldsimport være positive, idet den forøgede indtægt fra affaldsimport vil overstige de forøgede udgifter til drift og vedligeholdelse samt CO₂-omkostninger.

Tages der udgangspunkt i NIRAS' egne tal og en importindtægt på 300 kr./ton, vil der i 2018 være en samfundsøkonomisk gevinst på 10,5 kr./GJ, mens der i 2037 vil være en samfundsøkonomisk gevinst på 2,4 kr./GJ. Import af affald vil således igennem hele projektperioden bidrage til en forøgelse af projektets positive samfundsøkonomi.

Det kan ikke udelukkes, at importindtægten reelt vil være højere, og at den samfundsøkonomiske fordel derfor vil være tilsvarende højere. Der er ikke fremlagt dokumentation for, at importindtægterne fra forøget affaldsimport er mindre end de tilknyttede udgifter til drift og vedligeholdelse samt CO₂-omkostninger.

Det er således Næstved Fjernvarmes opfattelse, at den forøgede forbrænding af affald efter NIRAS' forudsætninger i værste fald påvirker samfundsøkonomien neutralt og i bedste fald faktisk bidrager positivt hertil.

Der henvises i det hele til COWIs notat, der er fremlagt som bilag D.

3.3 Bypass-produktion

Selvom der i nogle tilfælde skal betales kompensationsbetaling til AffaldPlus for bypass-produktion, har dette ikke afgørende betydning for selskabsøkonomien. Dels har projektet et væsentligt selskabsøkonomisk overskud på ca. 74 mio. kr., og dels kan der ikke fastlægges et sikkert overslag på udgiften til kompensationsbetaling, da den fremadrettet er afhængig af udviklingen i elpriserne.

Det i NIRAS' notat anførte giver således ikke anledning til en ændret vurdering af selskabsøkonomien.

Der henvises til COWIs notat, der er fremlagt som bilag D.

4. Afsluttende bemærkninger

På baggrund af ovenstående er det Næstved Fjernvarmes opfattelse, at det af DGD og Næstved Kommune fremsendte høringsmateriale ikke giver anledning til en ændret vurdering af projektet. Der er derfor heller ikke efter de nye oplysninger i sagen grundlag for, at Energiklagenævnet tilsidesætter Næstved Kommunes projektgodkendelse.

Den nævnte dom af 10. december 2018 indebærer heller ikke efter Næstved Fjernvarmes opfattelse, forhold, der kan begrunde, at Energiklagenævnet tilsidesætter projektgodkendelsen.

Energiklagenævnet skal derfor stadfæste Næstved Kommunes afgørelse.

5. Bilag

Bilag D: COWIs opdaterede notat af 12. december 2018

Med venlig hilsen
Per Hemmer

Agnete Nordentoft