

(Varmeforsyning)

Frederiksborggade 15
1360 København K

Besøgsadresse:
Linnésgade 18, 3. sal
1361 København K

Tlf 3395 5785
Fax 3395 5799

www.ekn.dk
ekn@ekn.dk

KLAGE FRA Næstved Varmeværk A.m.b.a
OVER Energiklagenævnets afgørelse af 31. august 2016
OM Priseftervisning og varmepris for 2012

17. november 2016
J.nr. 1021-16-30
MAR-EKN

NÆVNETS Nævnensformand, dommer Poul K. Egan
SAMMEN- Næstformand, professor, cand.jur. & ph.d. Birgitte Egelund
SÆTNING Olsen
I SAGEN Professor, cand.jur. & ph.d. Michael Gøtze
Direktør Per Søndergaard
Direktør Astrid Birnbaum

NÆVNETS Energiklagenævnet afviser anmodningen om at genoptage af-
AFGØRELSE gørelsen af 31. august 2016.

Næstved Varmeværk A.m.b.a. (herefter Næstved Varmeværk) repræsenteret ved advokatfirma Bech-Brun, advokat Agnete Nordentoft, anmodede ved e-mail af 15. september 2016 Energiklagenævnet om at genoptage nævnets afgørelse af 31. august 2016. Energiklagenævnet stadfæstede ved afgørelsen af 31. august 2016 Energitilsynets afgørelse af 20. november 2015.

Næstved Varmeværk finder ikke, at begrundelsen om, at nævnet ikke har fundet anledning til at behandle yderligere af de af parternes fremførte synspunkter er en tilstrækkelig begrundelse for, hvorfor nævnet ikke har behandlet Næstved Varmeværks klagepunkter og derfor er Energiklagenævnets afgørelse i strid med officialprincippet og de forvaltningsretlige regler om begrundelse.

Den manglende overholdelse af officialprincippet og begrundelseskravet er efter Næstved Varmeværks opfattelse sagsbehandlingsfejl, som forpligter Energiklagenævnet til at genoptage sagen til realitetsbehandling af de to klagepunkter.

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet afviser anmodningen om at genoptage afgørelsen af 31. august 2016.

Sagens baggrund

Energitilsynet har den 20. november 2015 truffet afgørelse i en sag mellem Næstved Varmeværk og I/S AffaldPlus (herefter AffaldPlus) vedrørende 4 punkter:

- Fordeling af el-indtægter og el-udgifter vedrørende gaskedlen
- Rådgivningsydelse
- Krav for SKAT vedrørende affaldsvarmeafgift
- Krav fra SKAT vedrørende principændring af afgiftsberegning

17. november 2016

J.nr 1021-16-30

MAR-EKN

Side 2 af 6

Energiklagenævnet modtog en klage over afgørelsen fra AffaldPlus den 18. december 2015. AffaldPlus klagede i sin endelige klage over 2 punkter af Energitilsynets afgørelse:

- Fordeling af el-indtægter
- Fremførsel af underdækning som følge af prisloft

Næstved Varmeværk klagede ikke over afgørelsen fra Energitilsynet af 20. november 2015.

Energiklagenævnet orienterede Næstved Varmeværk ved mail af 7. januar 2016 om klagen. Den 8. februar 2016 orienterede advokat Agnete Nordentoft på vegne af Næstved Varmeværk, at hun ville komme med en udtalelse til sagen, jf. forvaltningslovens § 21 og at denne ville blive fremsendt til Energiklagenævnet i løbet af februar 2016. Den 17. februar 2016 svarede nævnet og oplyste til orientering, at nævnet dags dato har sendt sagens akter samt bemærkninger fra Energitilsynet i høring hos klager med frist til at fremsende bemærkninger hertil senest den 23. marts 2016.

Den 23. marts 2016 skrev Energiklagenævnet til Næstved Varmeværk og oplyste, at såfremt der var bemærkninger til sagen, skulle disse være Energiklagenævnet i hænde senest den 25. april 2016. Den 19. april anmodede Næstved Varmeværk om yderligere fristudsættelse for bemærkninger til sagen til den 18. maj 2016 som herefter blev givet. Den 17. maj 2016 anmodede Næstved Varmeværk om fristudsættelse til at komme med bemærkninger til den 25. maj 2016, som herefter blev givet.

Den 25. maj 2016 sendte Næstved Varmeværk bemærkninger til sagen. Næstved Varmeværk anførte i bemærkningerne, at Energiklagenævnet, som rekursmyndighed, skal sikre, at der træffes den materielt rigtige afgørelse,

hvor officialprincippet gælder. Energiklagenævnet er derfor ikke bundet af parternes påstande. Dette gælder særligt i partstvister, hvor hensynet til Næstved Varmeværk vejer tungt.

Til de enkelte punkter i afgørelsen har Næstved Varmeværk blandt andet fremført følgende:

El-indtægter og el-udgifter vedr. gaskedlen

- Næstved Varmeværk kan i det hele henholde sig til det, Sekretariatet for Energitilsynet har anført herom

Omkostninger til rådgivningsydelse og advokatbistand

- De omkostninger til rådgivningsydelse, som AffaldPlus har afholdt og indregnet som fællesomkostninger, vedrører 3 rapporter, som AffaldPlus har indhentet for at forhindre Næstved Varmeværk i at opnå godkendelse af et nyt flisanlæg. Rapporterne er ikke indhentet efter aftale med Næstved Varmeværk og de har til formål at stille Næstved Varmeværk ringere. Omkostningerne er derfor ikke afholdt i fælleskabets interesse
- Det er på den baggrund tale om en særømkostning fra varmesiden
- Næstved Varmeværk er derfor ikke enig med Energitilsynets afgørelse herom

Affaldsvarmeafgift på bortkølet varme

- Efter praksis er omkostninger på et affaldsforbrændingsanlæg fællesomkostninger, medmindre omkostningerne alene vedrører enten affaldsbortskaffelse eller varmeproduktion. AffaldPlus' forbrænding om sommeren sker udelukkende af hensyn til bortskaffelse af affald, idet der ikke er behov for varmen som bortkøles. Omkostningerne til bortkøling er derfor en særømkostning for affaldssiden.
- Næstved Varmeværk er derfor ikke enig med Energitilsynets afgørelse på dette punkt.

Afgiftskravet vedrørende 2010-2012

- Ved afgørelsen fra Energitilsynet tages der ikke hensyn til, om en varmempris overstiger prisloftet på grund af en over- eller underdækning fra tidligere år. Prisloftbekendtgørelsen indeholder ikke hjemmel til at foretage en sådan regulering. Prisloftbekendtgørelsen forudsætter at den faktiske afregningspris for året sammenholdes med årets prisloft.

17. november 2016

J.nr 1021-16-30

MAR-EKN

Side 3 af 6

- Næstved Varmeværk er derfor uenigt med Energitilsynets afgørelse om, at der er hjemmel til at indregne afgifter fra 2010-2012 i varmeprisen, da AffaldPlus først afholdt omkostningen i 2013.
- Næstved Varmeværk er derfor uenig med Energitilsynet i, at afgifterne som blev betalt i 2013, kan afholdes i 2016.

Fremførsel af underdækning

- Næstved Varmeværk er enig med Energitilsynet i, at den underdækning der opstår, når den omkostningsbestemte varmepris overstiger prisloftet, ikke kan fremføres til indregning i varmeprisen i efterfølgende år

17. november 2016
J.nr 1021-16-30
MAR-EKN

Den 10. juni 2016 sendte Næstved Varmeværk yderligere bemærkninger til sagen. I bemærkningerne oplyste Næstved Varmeværk blandt andet, at afgørelsen fra Energitilsynet ikke var påklaget, idet Næstved Varmeværk samlet set var tilfredse med afgørelsen. Idet AffaldPlus havde klaget over to punkter af afgørelsen fra Energitilsynet, ønskede Næstved Varmeværk at få prøvet den samlede afgørelse fra Energitilsynet.

Side 4 af 6

Til støtte herfor oplyste Næstved Varmeværk, at såfremt Energiklagenævnet ikke behandlede hele afgørelsen, herunder de to punkter, som AffaldPlus ikke havde påklaget, ville Næstved Varmeværk risikere at lide et retstab.

Ved afgørelsen af 31. august 2016 behandlede Energiklagenævnet klagepunkterne som anført af klager. Energiklagenævnet fandt ikke anledning til at behandle yderligere af de af parterne fremførte synspunkter.

Næstved Varmeværks synspunkter og bemærkninger

Advokat Agnete Nordentoft har på vegne af Næstved Varmeværk ved e-mail af 15. september 2016 anmodet Energiklagenævnet om at genoptage nævnets afgørelse af 31. august 2016.

Til støtte for anmodningen om genoptagelse, har Næstved Varmeværk navnlig anført følgende synspunkter:

- at Energiklagenævnet som offentlig myndighed er underlagt officialprincippet i dets sagsbehandling og derfor har pligt til at undersøge såvel faktiske som juridiske forhold på tilstrækkelig vis, hvilket Næstved Varmeværk ikke mener, Energiklagenævnet har ved ikke at behandle de to yderligere punkter af Energitilsynets afgørelse som Næstved Varmeværk kom med bemærkninger til under klagens behandling

- Energiklagenævnet afgørelse er i strid med almindelige forvaltningsretlige regler om begrundelse. Næstved Varmeværk fik ikke medhold i de to klagepunkter og afgørelsen skal indeholde en begrundelse, jf. forvaltningslovens § 22. Begrundelsen skal udgøre en forklaring på, hvorfor afgørelsen fik det pågældende indhold. Det forhold, at Energiklagenævnet blot konstaterer, at nævnet "ikke har fundet anledning til at behandle yderligere af de af parterne fremførte synspunkter", udgør ikke en tilstrækkelig fyldestgørende begrundelse.
- Begrundelseskravet er en garantiforskrift og en tilsidesættelse heraf udgør således en væsentlig sagsbehandlingsfejl. En begrundelsesmangel kan vurderes som uvæsentlig, såfremt den har været ubetydelig. Når begrundelsen, som i nærværende sag er helt fraværende, kan manglen dog ikke anses for uvæsentlig

17. november 2016

J.nr 1021-16-30

MAR-EKN

Side 5 af 6

Det er på baggrund af ovenstående derfor Næstved Varmeværks opfattelse, at Energiklagenævnets afgørelse er i strid med officialprincippet og de forvaltningsretlige regler om begrundelse, og at Energiklagenævnet derfor har pligt til at genoptage sagen til realitetsbehandling for så vidt angår de to klagepunkter Næstved Varmeværk har fremført. Den manglende overholdelse af officialprincippet og begrundelseskravet er hver for sig sagsbehandlingsfejl, der forpligter Energiklagenævnet til at genoptage sagen.

Retsgrundlaget

Reglerne for en parts adgang til at klage fremgår af varmemforsyningslovens § 26, stk. 1 og 3:

§ 26 Energiklagenævnet behandler klager over afgørelser truffet af kommunen, klima-, energi- og bygningsministeren eller Energitilsynet efter denne lov eller efter regler udstedt i henhold til loven.

Stk. 3. Klage skal være indgivet skriftligt inden fire uger efter, at afgørelsen er meddelt.

[...]

En myndighed kan i visse tilfælde genoptage behandlingen af en sag. Det gælder navnlig i tilfælde, hvor der i forbindelse med en anmodning om genoptagelse fremkommer nye faktiske oplysninger af så væsentlig betydning for sagen, at der er en vis sandsynlighed for, at sagen ville have fået et andet udfald, hvis oplysningerne havde foreligget i forbindelse med myndighedernes oprindelige stillingtagen til sagen. Derudover kan sagen bl.a. genoptages, hvis der er mangler ved den oprindelige afgørelse, herunder ikke uvæsentlige sagsbehandlingsfejl. Reglerne om genoptagelse følger af almindelige forvaltningsretlige grundsætninger og er beskrevet nærmere i den forvaltningsretlige litteratur.

Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Adgangen i forvaltningslovens § 21 for en part til at afgive en udtalelse i en anden persons klagesag, finder Energiklagenævnet ikke kan anvendes på en sådan måde, at parten kan introducere selvstændige klagepunkter godt 5 måneder efter klagefristens udløb, jf. varmemforsyningslovens § 26, stk. 3.

Officialprincippet og Energiklagenævnets rolle som rekursinstans gør ikke, at Energiklagenævnet i den konkrete sag er forpligtet til at behandle klagepunkter kommet efter klagefristens udløb.

Energiklagenævnet finder, på baggrund af ovenstående, at der hverken er nye faktiske oplysninger af væsentlig betydning for sagen eller mangler ved den oprindelige afgørelse, herunder ikke uvæsentlige sagsbehandlingsfejl, som gør, at nævnet bør genoptage sagen.

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet afviser anmodningen om at genoptage afgørelsen af 31. august 2016.

Sagen har været behandlet på nævnets møde den 14. november 2016.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Afgørelsen offentliggøres på Energiklagenævnets hjemmeside.

P.N.V.



Poul K. Egan
Nævnensformand



/Maibritt Nebel Rasmussen
Fuldmægtig, cand.jur.

17. november 2016

J.nr 1021-16-30

MAR-EKN

Side 6 af 6